

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО

УДК 342

DOI: 10.54649/2077-9860-2025-2-31-37

Э.Б. Мухамеджанов¹

¹ д.ю.н., профессор, главный научный сотрудник,
эксперт НКС при Конституционном Суде РК,
Каспийский общественный университет,
Республика Казахстан, г. Алматы
E-mail: ebm-58@mail.ru

ДЕМОКРАТИЯ БУДЕТ ТОЛЬКО ТАМ, ГДЕ ОНА НУЖНА

Аннотация

Статья посвящена проблемам несовершенства избирательного законодательства Республики Казахстан. Автор обратил внимание на противоречия между действующими нормами и принципами демократического общества. На основе анализа казахстанской и зарубежной практики сделаны выводы о том, что выборы в Казахстане утратили свою демократическую природу и нуждаются в коренном реформировании. Рассматриваются институциональные и процедурные барьеры, ограничивающие участие в президентских выборах. Обосновывается необходимость изменения модели формирования власти с акцентом на представительство и подотчетность. Также предложена новая модель участия трудовых коллективов в выдвижении кандидатов.

Ключевые слова: избирательное законодательство, Казахстан, выборы, демократия, авторитаризм, кандидаты, президент, парламент, реформы, трайбализм.

Э.Б. Мухамеджанов¹

¹з.ғ.д., профессор, бас ғылыми қызметкері,
ҚР Конституциялық Сотының жанындағы ҒКК сарапшысы,
Каспий қоғамдық университеті,
Қазақстан Республикасы, Алматы қ.
E-mail: ebm-58@mail.ru

ДЕМОКРАТИЯ КЕРЕК ЖЕРДЕ ҒАНА БОЛАДЫ

Аңдатпа

Мақала Қазақстан Республикасындағы сайлау заңнамасының жетілмеген мәселелеріне арналған. Автор қазіргі заңнама нормалары мен демократиялық қағидаттар арасындағы қайшылықтарға назар аударады. Қазақстандық және шетелдік тәжірибені талдау негізінде еліміздегі сайлау процесінің демократиялық мәнін жоғалтып, түбегейлі реформалауды қажет ететіні жөнінде қорытындылар жасалды. Президент сайлауына қатысуды шектейтін институционалдық және рәсімдік кедергілер қарастырылады. Билік қалыптастыру үлгісін өзгерту қажеттілігі, өкілділік пен есептілікке басымдық беру қажеттігі дәлелденеді. Сондай-ақ еңбек ұжымдарының кандидаттарды ұсыну процесіне қатысуының жаңа үлгісі ұсынылды.

Түйінді сөздер: сайлау заңнамасы, Қазақстан, сайлау, демократия, авторитаризм, кандидаттар, президент, парламент, реформалар, трайбализм.

E.B. Mukhamedzhanov¹

²Doctor of Legal Sciences, Professor, Chief Researcher

Caspian Public University,
expert of the Scientific Advisory Council under the Constitutional Court of the Republic of
Kazakhstan,
Republic of Kazakhstan, Almaty
E-mail: ebm-58@mail.ru

DEMOCRACY WILL BE ONLY WHERE IT IS NEEDED

Annotation

The article is devoted to the problems of the electoral legislation in the Republic of Kazakhstan. The author draws attention to contradictions between the current legal norms and democratic principles. Based on the analysis of Kazakhstani and foreign practices, conclusions are made that elections in Kazakhstan have lost their democratic essence and require substantial reform. Institutional and procedural barriers restricting participation in presidential elections are discussed. The author substantiates the need for a new model of power formation based on representation and accountability. A new mechanism involving labor collectives in nominating candidates is also proposed.

Keywords: electoral legislation, Kazakhstan, elections, democracy, authoritarianism, candidates, president, parliament, reforms, tribalism.

При рассуждении о дальнейшем совершенствовании законодательства о выборах, перед любым исследователем встаёт ключевой вопрос, почему при большом обилии изменений и дополнений, вносимых в избирательное законодательство, выборы в Казахстане, так и не стали институтом свободной конкуренции.

Причин тому много. На наш взгляд, прежде всего, модель, которая была заложена в [Конституцию](#) 1995 года, имеет мало общего с либеральной демократией. Эта модель была оправдана, когда в стране нужно было быстро провести экономические реформы и создать фундамент рыночной экономики. Экономические реформы были проведены, но их результаты, как показывает практика, не повлияли на аналогичное изменение существующих политических институтов, что стало впоследствии основой для построения авторитарного стиля руководства. Тем самым была нарушена логика развития демократии, которая состоит в том, что она обладает способностью к саморазвитию и самосовершенствованию в отличие от всех иных политических режимов. Авторитарный режим привел к тому, что власть эмансипировалась от социума и утратила связь со своим народом.

При этом следует отметить, что подобная ситуация характерна не только для Казахстана, а почти для всех постсоветских стран, где авторитарные начала получили законодательное оформление [1].

Между тем, проведенная в Казахстане в 2022 году конституционная реформа породила надежду на дальнейшую модернизацию и

трансформацию общества и власти, связующим мостом между которыми могли бы стать усовершенствованные избирательные отношения и глубокие политические реформы. Однако, как показывают реалии сегодняшнего дня, каких-либо кардинальных изменений в этом направлении пока не видно, хотя намерение движения к ним было обозначено.

В публикациях казахстанских политологов отмечается, что Казахстан на данном этапе выбрал инкрементальный вариант развития, когда большие изменения достигаются за счет маленьких шагов [2].

При этом надо отметить, что медленное внедрение фундаментальных реформ не должно тормозить возможности оперативного пересмотра и корректировки отдельных решений.

К числу таких решений, на наш взгляд, следует отнести вопросы, об изменении процесса выборов высшего должностного лица в государстве, и о механизмах защиты института Президента от возможной его стагнации на пути отхода от авторитаризма.

Казалось бы, 17 сентября 2022 года этому вопросу уже уделялось внимание, когда изменился порядок избрания Президента страны на один семилетний срок без права повторного переизбрания [3].

Эта новелла сняла проблему длительности нахождения у власти одного и того же лица, но не устранила механизмы влияния власти (ЦИК РК) на допуск тех или иных претендентов к регистрации на выборах в качестве кандидатов в Президенты.

Такое влияние позволяет, во-первых, всегда держать под контролем круг претендентов в кандидаты в Президенты. Во-вторых, формировать из их числа такой состав, который никогда не составит реальную конкуренцию кандидату, на которого сделала ставку власть.

Подтверждением этому является анализ персоналий всех кандидатов, которые когда-либо были альтернативой победившим на выборах президентам РК.

Прежде всего, осуществление такого отбора кандидатов происходит при помощи избирательных цензов, что с точки зрения права вполне обосновано.

В законодательстве РК такие цензы имеют дуалистический характер. Одни из них закреплены в Конституции (п.2 ст.41), а другие в Конституционном законе о выборах. При этом отдельные цензы, закрепленные в Конституционном законе о выборах (п.4 ст.4, п.1 ст.54), на наш взгляд, вступают в противоречие с нормами Конституции, о чем ранее неоднократно отмечалось в наших публикациях [4].

На отсеивание кандидатов оказывают влияние и отдельные процедуры. Например, о реализации языкового ценза, которые осуществляются непрозрачным способом и по оценочной формулировке «**свободное** владение государственным языком», закрепленные в Конституции.

В свое время Конституционный Совет РК в своем постановлении от 9 октября 1998 г. №9/2 «Об официальном толковании п.2 ст.42 Конституции РК» слова «свободно владеющий государственным языком» истолковывал как «умение грамотно читать, писать, легко, без затруднений излагать свои мысли и публично выступать на казахском языке».

Как видно, даже в этом истолковании Конституционный Совет не смог уйти от оценочных понятий «грамотно читать, писать» или «без затруднений излагать свои мысли ...». Всё это порождает вопросы, что понимать под словосочетанием «грамотно писать», когда вообще нет ошибок или единичные ошибки допустимы. Или «свободно излагать мысли», но как быть тогда в случае, когда кандидат в Президенты имеет логоневроз (заикание)?

Другим способом отсеивания может стать заключение медицинской комиссии о состоянии здоровья претендента в кандидаты в Президенты (п.2-1 ст.59 Конституционного закона о выборах).

Эти два условия, на наш взгляд, не говоря о других, позволяют исключить из числа канди-

датов в Президенты любое количество сильных претендентов.

В этой связи возникает вопрос, может ли действующее избирательное законодательство обеспечить достойный и объективный отбор кандидатов, изъявивших желание баллотироваться на должность главы государства?

Действующая отечественная практика, к сожалению, даёт отрицательный ответ на этот вопрос.

Так, начиная с 24 апреля 1990 года и до 19 марта 2019 года у первого Президента РК фактически никогда на выборах не было политически известных альтернативных кандидатов. Исключением является лишь избирательная кампания 1999 года, когда среди кандидатов был зарегистрирован председатель Коммунистической партии С.Абдильдин [5].

Касательно избирательных кампаний действующего Президента РК, то и в этом случае, представители миссии БДИПЧ отмечали, что выборы, например, 2022 года были неконкурентными, т.к. лица, составляющие альтернативу действующему Президенту страны, не имели той известности и популярности в широких слоях электората, которую имел баллотирующийся действующий Президент [6].

В этой связи, полагаем, что существующая модель выборов Президента РК, не способствует в полной мере развитию конкурентной демократии, и как, следствие, все это может привести не только к застойным явлениям в обществе, дискредитации выборов, как демократического института, но и к скрытой угрозе государственной безопасности.

Суть такой угрозы многолика. Она может возникнуть в процессе выборов, когда ведущий известный и сильный кандидат, например, по состоянию здоровья, несчастного случая или смерти может сойти с дистанции, и при такой ситуации, главой государства может стать один из малоизвестных кандидатов спойлеров.

Другим примером угрозы может служить ситуация, когда избиратели в силу протестного голосования отдадут свои голоса не за системного кандидата, а опять же за спойлера. В зарубежной практике такое уже случалось. Так, на выборах президента Румынии 24 ноября 2024 года, в первом туре одержал победу малоизвестный кандидат К. Джорджеску, набравший больше голосов, чем системный кандидат, Премьер-министр страны М.Чолаку. Перспектива прихода к власти К.Джорджеску

вызвала беспокойство у действующей власти и Конституционный Суд отменил результаты голосования первого тура выборов [7].

В качестве иного примера могут служить итоги выборов главы города Березовский в Свердловской области Российской Федерации с победой жены водителя главы города. При этом альтернативу ей составлял сам глава города. Впоследствии победивший кандидат отказался от занятия должности главы города [8].

Эти примеры говорят о том, что подобные ситуации могут иметь место и в казахстанской избирательной практике.

Помимо этого, в обществе бытует стойкое мнение, что подсчет голосов на выборах не всегда носит объективный характер. Как правило, такая информация исходит от лиц, которые принимали непосредственное участие в выборах, как кандидаты в депутаты или Президенты РК. По их мнению, существующие избирательные органы заранее настроены на получение заданного результата. Конечно, такие суждения, вряд ли, можно считать доказанным фактом, но и игнорировать их тоже нельзя.

Следует также напомнить, что за более чем тридцать лет существования суверенного Казахстана, трудно вспомнить случай, когда выборы Президента страны проводились в строго обусловленные Конституцией сроки. Как правило, они проходили досрочно либо подменялись продлением полномочий главы государства на республиканском референдуме.

В результате вышеизложенного, можно сделать заключение, что выборы в Казахстане, на наш взгляд, фактически дискредитировали себя, т.к. перестали быть тем демократическим институтом, которым они должны быть на деле. Сегодня они превратились в действительность, сопряженную с иллюзией, что власть принадлежит народу, но при этом от самого народа, т.е. избирателя, реально ничего не зависит. Фактически, победа на выборах того или иного кандидата, зависит не от реального большинства голосов избирателей, а от большинства голосов избирателей, пришедших на избирательные участки. В них ничего нет от политики, реальности и демократии. Избирателям предлагают разнообразных искусственно отобранных кандидатов, которые символически ведут избирательную кампанию, заведомо зная, что они в данных выборах являются статистами, имитирующими состоятельность избирательного процесса.

Исходя из этого, полагаем, что существующая избирательная модель требует глубокого реформирования. При этой модели выборы есть, но выбирать некого, т.к. она закрывает доступ к участию в выборах равноценным по опыту и узнаваемости кандидатам, т.е. тем, кого реально хотели бы видеть избиратели в качестве претендентов на пост Президента РК.

В тоже время проведение дальнейшего реформирования избирательного законодательства в части открытия широкого доступа к регистрации кандидатов в президенты, на наш взгляд, создаст лишь новую проблему, когда во главе государства может оказаться абсолютно неподготовленный человек. При этом не надо сбрасывать со счетов и специфику казахстанского общества, в котором традиции трайбализма сохранили глубокие корни [9]. Всё это, на наш взгляд, тоже не способствует общественному благополучию и согласию.

Руководствуясь вышеизложенным, считаем, что настало время, изменить формат выборов, т.к. существующая и действующая модель не позволит прийти во власть креативным, известным и уважаемым в обществе политикам, компетентным государственным и кризисным менеджерам.

В этой связи можно предложить следующую модель формирования органов власти.

Прежде всего, надо отказаться от модели «единого центра силы». Альтернативой ему должна стать судебная власть, которая бы вызвала доверие народа.

На местах все органы местного управления и самоуправления полностью должны формироваться избирателями через прямые выборы, а на уровне республики кандидаты в органы власти должны не только избираться, но и делегироваться.

Для этого, на наш взгляд, необходимо:

1. Изменить порядок формирования депутатского корпуса Парламента. Если Парламент останется двухпалатным, то надо будет, хотя бы изменить порядок формирования Мажилиса Парламента. Думается, что в эту палату, кроме представителей политических партий и самовыдвиженцев, также должны прийти представители от трудовых коллективов, которые получают мандат депутата не через выборы, а через делегирование их во власть трудовыми коллективами, профессиональными сообществами, профсоюзами и т.п.

Это позволит участвовать в Мажилисе Парламента как представителям имущего класса,

так и представителям от народа, который является источником власти. При этом выдвигаться в депутаты должны не руководители предприятий и организаций, а неформальные лидеры этих коллективов.

Своим присутствием в Парламенте такие представители поднимут статус депутата, хотя бы потому, что именно их лидерские, человеческие и профессиональные качества стали основанием их выдвижения в депутаты.

Такое нововведение позволит ввести во власть не системных людей, а тех, кто реально являются выходцами из конкретной социальной среды, которых эта среда будет контролировать [10].

2. Сформированный таким образом Парламент расширит круг своих депутатов, что положительно скажется на его представительских началах. Это позволит наделить депутатов Парламента правом выдвигать из своей среды кандидатов в Президенты. Количество таких кандидатов будет зависеть от качественного состава депутатского корпуса и наличия в нем политиков, известных своими взглядами большому числу избирателей. Такой порядок выдвижения кандидатов в Президенты РК, во-первых, позволит качественно поднять состав депутатского корпуса. Во-вторых, каждый депутат (партия) избранный(ая) в Парламент, начнет тщательно продумывать свою избирательную программу. А для этого нужно сначала исключить возможность ЦИК РК влиять на допуск кандидатов (партий) к участию в выборах. В-третьих, позволит качественно повысить состав претендентов на пост Президента страны. Создаст возможности для реальной, а не бутафорской их конкуренции, исключит различные избирательные технологии, связанные со спойлерами.

После выдвижения Парламентом кандидатов в Президенты они регистрируются ЦИК РК, проходят все стадии избирательного процесса, по итогам которого, избиратели на избирательных участках осуществляют голосование за Президента страны.

Подобный порядок выдвижения и избрания Президента РК повысит его легитимность и право говорить «от имени народа». Поскольку он, как бывший депутат, был ранее поддержан своими избирателями по месту своего баллотирования в Парламент, потом его кандидатуру поддержали депутаты Парламента в процессе выдвижения его кандидатуры в кандидаты в Президенты и, наконец, за него

проголосовали избиратели страны, как за Президента РК.

3. В целях предупреждения в дальнейшем каких-либо коррупционных взаимоотношений Президента и группы депутатов его выдвинувших, то необходимо изменить редакцию п.2 ст.47 Конституции об ответственности Президента. Президент страны, как и любой гражданин РК, за подобные действия должен нести равную со своими соотечественниками ответственность, а не только за измену Родине.

Кроме того, в целях предупреждения со стороны Президента действий, направленных на узурпацию власти, необходимо также предусмотреть ответственность данного должностного лица за них, при этом наделив избирателей и Парламент правом отзыва Президента за любые признаки подобных действий, как и за действия, сопряженные с трайбализмом и т.п.

4. Сегодня действующая власть успешно реализовала идею прямых выборов акимов. Полагаем, что данное начинание требует дальнейшего распространения на местах и, в том числе, на других должностных лиц. Например, судей, начальников полиции, налоговых служб, образования, медицины и др. Внедрение широких демократических начал на уровне местного управления и самоуправления поменяет отношение общества не только к властным институтам, но и, в целом, к институту местного самоуправления.

5. Широкое внедрение в жизнь общества выборных процедур потребует пересмотра, а точнее реформы всей системы избирательных органов.

Действующий механизм формирования избирательных комиссий, начиная с ЦИК РК, на наш взгляд, нуждается в корректировке, т.к. в нынешнем виде он мало соответствует модели **независимых** избирательных органов.

Сегодня Президент назначает Председателя и двух членов ЦИК, каждая палата Парламента по предложению председателей палат также самостоятельно назначает по два члена ЦИК.

Возникает вопрос, каким образом Президент, председатели Палат Парламента нашли кандидатов в члены ЦИК и чем они руководствовались при их подборе.

При таком формировании ЦИК, на наш взгляд, отсутствует открытость и конкурентность в подборе кандидатур членов ЦИК с присутствием элементов субъективизма [11].

6. Порядок формирования нижестоящих избирательных комиссий, думается, также тре-

бует глубокого анализа. Это вызвано тем, что в ранее действующую модель формирования избирательных комиссий были внесены уточнения, связанные с избранием в них **кандидатов, отвечающих специальным требованиям**.

Суть требований заключается в том, что членом территориальной избирательной комиссии может быть **уже** не любой кандидат, представленный политической партией в её состав, а только тот, который соответствует квалификационным требованиям ЦИК РК.

Негативной стороной такого решения, на наш взгляд, является возможность и допустимость того, что в силу предъявляемых требований, отдельные кандидаты политических партий могут быть целенаправленно отклонены. Результатом подобных требований к кандидатам в члены избирательных комиссий практика их выдвижения политическими партиями становится мало реализуемой [11].

7. В процессе совершенствования избирательного законодательства необходимо вдумчиво относиться к заимствованию зарубежного опыта. Иногда успешно работающие избирательные институты за рубежом и поверхностно, без глубокого анализа, внедренные в наше законодательство могут дать обратный и

отрицательный эффект. Это объясняется тем, что заимствованный институт может положительно работать лишь при более продвинутой демократии, чем та, которая действует в нашей стране. Так, например, сейчас отдельные ученые [12] предлагают внедрить в наше законодательство зарубежный институт удаленного или, так называемого пролонгированного во времени, голосования. Полагаем, что в наших условиях внедрение подобной практики, приведет не к повышению электоральной активности, а к подрыву доверия ко всему избирательному процессу. Этот вывод, как показывает практика, диктуется отсутствием в нашей избирательной практике прозрачности и открытости в деятельности избирательных комиссий в процессе подсчета голосов, а отсутствие избирательного бюллетеня, при голосовании с помощью цифровых технологий вообще исключит возможность их пересчета. Да, и независимость самих избирательных комиссий, как это было показано выше, вызывает определенные вопросы.

В завершении следует отметить, изложенное не может служить руководством к действию, но даст возможность задуматься над поднятыми в статье проблемами.

Список использованных источников:

1. Согласно рейтингу государств за 2024 год Казахстан по индексу демократии занимает 118 место, имеет авторитарный режим. Рейтинг составляют сотрудники Economist Intelligence Unit, исследовательское подразделение Economist Group, частной компании из Соединённого Королевства, См.: Индекс демократии - Материал из Википедии — свободной энциклопедии. Интернет ресурс // https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81_%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B8;
2. См.: Реформы Токаева: год больших перемен в Казахстане // Интернет ресурс: Экспертный доклад сектора Казахстана КИСИ. 6 декабря 2023 года <https://caspi.institute/product/sector-kazahstana-kisi/reformy-tokaeva-god-bolshih-peremen-v-kazahstane-38641.sh>;
3. См.: п. 1 ст.41 и п.5 ст.42 Конституции РК в редакции Закона РК от 17.09.2022 № 142-VII;
4. Мухамеджанов Э.Б. К вопросу об избирательных цензах кандидата в Президенты РК // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35702331; Мухамеджанов Э.: Вернет ли Токаев своему народу настоящие президентские выборы? Источник: <https://skeptik.kg/edyard-muhamedjanov-vernet-li-tokaev-svoemu-narody-nastoiashie-prezidentskie-vybory.html>;
5. См.: Хронология выборов Президента Казахстана // Sputnik <https://ru.sputnik.kz/20190319/hronologiya-vybory-prezident-kazakhstan-203775.html>; История президентских выборов в Республике Казахстан. Досье. ТАСС // Интернет ресурс: <https://tass.ru/info/1791400>;
6. Вааль Т. Наблюдатели от БДИПЧ/ОБСЕ подвергли критике прошедшие президентские выборы в Казахстане // Власть № 21.11.2022, 15:59. Интернет ресурс: <https://vlast.kz/novosti/52678-nabludateli-ot-bdipch-obse-podvergli-kritike-prosedsie-prezidentskie-vybory-v-kazahstane.html>;
7. См.: Почему в Румынии аннулировали итоги первого тура президентских выборов // <https://www.rbc.ru/politics/06/12/2024/6752f2969a7947edbc00b2ad>;

8. См.: На Урале отменили итоги выборов, на которых победила жена водителя мэра <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/67da79619a79473150e470ca>;
9. См.: Кадыржанов Р. Пока существуют казахи, будет существовать трайбализм Главное - чтобы люди к этому относились разумно // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31107754 ;
10. См. подробнее: Мухамеджанов Э.Б. Концепция казахстанской избирательной демократии требует корректив // Интернет ресурс: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36011271;
11. Мухамеджанов Э.Б. К вопросу о независимости избирательных комиссий в Республике Казахстан // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36943967;
12. Когамов М. Республиканский референдум как форма проявления народовластия // Каз. правда. 10 января 2025 года.

References:

1. Soglasno reytingu gosudarstv za 2024 god Kazakhstan po indeksu demokratii zanimayet 118 mesto, imeyet avtoritarny rezhim. Reyting sostavlyayut sotrudniki Economist Intelligence Unit, issledovatel'skoye podrazdeleniye Economist Group, chastnoy kompanii iz Soyedinyonnogo Korablevstva, Sm.: Indeks demokratii - Material iz Vikipedii — svobodnoy entsiklopedii. Internet resurs // <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B8>;
2. См.: Reformy Tokayeva: god bolshikh peremen v Kazakhstane // Интернет ресурс: Ekspertny doklad sektora Kazakhstana KISI. 6 dekabrya 2023 goda <https://caspien.institute/product/sector-kazahstana-kisi/reformy-tokaeva-god-bolshih-peremen-v-kazahstane-38641.sh>;
3. См.: p. 1 st.41 i p.5 st.42 Konstitutsii RK v redaktsii Zakona RK ot 17.09.2022 № 142-VII;
4. Mukhamedzhanov E.B. K voprosu ob izbiratelnykh tsenzakh kandidata v Prezidenty RK // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35702331; Mukhamedzhanov E.: Vernet li Tokayev svoemu narodu nastoyashchiye prezidentskiye vybory? Istochnik: <https://skeptik.kg/edyard-myhamedjanov-vernet-li-tokaev-svoemy-narody-nastoiashie-prezidentskie-vybory.html>;
5. См.: Khronologiya vyborov Prezidenta Kazakhstana // Sputnik <https://ru.sputnik.kz/20190319/hronologiya-vybory-prezident-kazakhstan-203775.html>; Istoriya prezidentskikh vyborov v Respublike Kazakhstan. Dosye. TASS // Интернет ресурс: <https://tass.ru/info/1791400>;
6. Vaal T. Nablyudateli ot BDIPCh/OBSE podvergli kritike proshedshiy prezidentskiye vybory v Kazakhstane // Vlast • 21.11.2022, 15:59. Интернет ресурс: <https://vlast.kz/novosti/52678-nablyudateli-ot-bdipcobse-podvergli-kritike-prosedsie-prezidentskie-vybory-v-kazahstane.html>;
7. См.: Pochemu v Rumynii annullirovali itogi pervogo tura prezidentskikh vyborov // <https://www.rbc.ru/politics/06/12/2024/6752f2969a7947edbc00b2ad>;
8. См.: На Урале отменили итоги выборов, на которых победила жена водителя мэра <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/67da79619a79473150e470ca>;
9. См.: Кадыржанов Р. Пока существуют казахи, будет существовать трайбализм Главное - чтобы люди к этому относились разумно // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31107754;
10. См. подробнее: Mukhamedzhanov E.B. Kontseptsiya kazakhstanskoy izbiratelnoy demokratii trebuyet korrekktiv // Интернет ресурс: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36011271;
11. Mukhamedzhanov E.B. K voprosu o nezavisimosti izbiratelnykh komissy v Respublike Kazakhstan // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36943967;
12. Kogamov M. Respublikansky referendum kak forma proyavleniya narodovlastiya // Kaz.prawda. 10 yanvarya 2025 goda.