

УДК 347.77/.78

DOI: 10.54649/2077-9860-2025-1-78-86

**А.К. Рахимбердина<sup>1</sup>**<sup>1</sup>м.ю.н., докторант,

Сианьский транспортный университет (КНР),  
адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов,  
член Правления ОО «Лига юристов Центральной Азии»,  
Республика Казахстан г. Алматы  
E-mail: anzhelika\_r@inbox.ru

## **НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЕ СДЕЛКИ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

### **Аннотация:**

Автором отмечается что признание судом сделки недействительной является одним из наиболее востребованных способов защиты гражданских прав в Республике Казахстан, о чем свидетельствует рост числа судебных споров и удовлетворённых исков. Законодательство РК в сфере интеллектуальной собственности имеет ряд особенностей, в том числе в части признания сделок недействительными. Нередко участники гражданских правоотношений при заключении договоров игнорируют обязательные требования законодательства, что приводит к полной или частичной недействительности сделок. В статье рассматриваются как общие основания недействительности сделок по гражданскому законодательству РК, так и специальные положения, закрепленные в законодательстве об интеллектуальной собственности. Особое внимание уделено ничтожности сделок, которая не исключает возможности судебного признания их недействительными. Подчеркивается, что нарушение норм влечёт последствия в виде восстановления положения, существовавшего до нарушения, а также полного возмещения убытков, включая упущенную выгоду, моральный вред и компенсацию. Статья делает вывод о необходимости строгого соответствия договоров в сфере интеллектуальной собственности правовым нормам как гарантии устойчивости гражданского оборота.

**Ключевые слова:** недействительные сделки, интеллектуальная собственность, законодательство Республики Казахстан, гражданские права, ничтожность сделки, судебное признание, убытки, компенсация, правовые последствия, защита прав.

**А.К. Рахимбердина<sup>1</sup>**<sup>1</sup>з.ф.м., докторант

Сиань көлік университеті (ҚХР),  
Алматы қалалық адвокаттар алқасының адвокаты,  
Орталық Азия заңгерлер лигасының басқарма мүшесі,  
Қазақстан Республикасы, Алматы қ.  
E-mail: anzhelika\_r@inbox.ru

### **ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЗАҢНАМАСЫНДАҒЫ ЗИЯТКЕРЛІК МЕНШІК САЛАСЫНДАҒЫ ЖАРАМЫЗ МӘМІЛЕЛЕР**

### **Аңдатпа:**

Автор атап кеткендей, соттың мәмілені жарамсыз деп тануы Қазақстан Республикасындағы азаматтық құқықтарды қорғаудың ең көп қолданылатын тәсілдерінің бірі болып табылады. Соңғы жылдары даулардың және қанағаттандырылған талаптардың санының өсуі осыны дәлелдейді. Зияткерлік меншік саласындағы заңнама мәмілелерді жарамсыз деп тану бөлігінде өзіндік ерекшеліктерге ие. Азаматтық қатынастарға қатысушылар жиі міндетті құқықтық та-

лаптарды елемей, нәтижесінде мәмілелердің толық немесе ішінара жарамсыздығына әкеліп соғады. Мақалада Қазақстан Республикасының азаматтық заңнамасындағы жалпы негіздермен қатар, зияткерлік меншік саласындағы заңнамада көзделген арнайы негіздер қарастырылады. Нотижелік мәмілелер сот арқылы да жарамсыз деп танылуы мүмкін екендігі көрсетіледі. Заң талаптарын бұзу құқық бұзылғанға дейінгі жағдайды қалпына келтіруді, залалды толық өтеуді, соның ішінде жіберілген пайданы, моральдық зиянды және өтемақыны қамтиды. Мақалада зияткерлік меншік саласындағы мәмілелердің құқықтық нормаларға толық сәйкес болуы азаматтық айналым тұрақтылығының кепілі екені қорытындыланады.

**Түйінді сөздер:** жарамсыз мәмілелер, зияткерлік меншік, Қазақстан Республикасы заңнамасы, азаматтық құқықтар, мәміленің жарамсыздығы, сот арқылы тану, залалдар, өтемақы, құқықтық салдарлар, құқықтарды қорғау.

**A.K. Rakhimberdina<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>Master of Laws, Doctoral Student  
Xi'an University of Transport (PRC),  
Attorney at the Almaty City Bar Association,  
Board Member of the NGO "League of Lawyers of Central Asia",  
Republic of Kazakhstan, Almaty  
E-mail: anzhelika\_r@inbox.ru

## INVALID TRANSACTIONS IN THE FIELD OF INTELLECTUAL PROPERTY UNDER THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

### Annotation:

Judicial recognition of a transaction as invalid is one of the most common methods of protecting civil rights in the Republic of Kazakhstan, as evidenced by the increasing number of disputes and satisfied claims. The legislation of the Republic of Kazakhstan in the field of intellectual property has certain peculiarities, particularly in relation to invalid transactions. Quite often, parties to civil transactions ignore mandatory legal requirements when concluding contracts, which leads to full or partial invalidity of the agreements. This article examines both the general grounds for invalidity of transactions under the Civil Legislation of Kazakhstan and the specific provisions provided by intellectual property law. It is emphasized that null and void transactions can still be judicially recognized as invalid. Violation of legal norms entails restoration of the pre-violation state, full compensation of damages, including lost profits, moral harm, and compensation payments. The article concludes that strict compliance of contracts in the field of intellectual property with legal norms serves as a guarantee of the stability of civil turnover.

**Keywords:** invalid transactions, intellectual property, legislation of the Republic of Kazakhstan, civil rights, nullity of transaction, judicial recognition, damages, compensation, legal consequences, protection of rights.

Признание судом сделки недействительной является одним из способов защиты гражданских прав, который является популярным в Республике Казахстан. Об этом свидетельствует растущее количество споров и количество удовлетворяемых исков. Законодательство Республики Казахстан об интеллектуальной собственности имеет свою специфику, в том числе в части признания сделок в этой области недействительными. К сожалению, при заключении сделок в сфере оборота интеллектуальной собственности участники гражданских отношений зачастую игнорируют обязательные к исполнению требования законодательства РК, что может привести к полной или частичной недействительности заключенных договоров. Целью настоящей статьи является раскрытие общих положений о недействительности сде-

лок по законодательству РК, а также специальных положений о недействительности сделок, предусмотренных законодательством РК об интеллектуальной собственности.

### Понятие недействительной сделки по законодательству РК

В законодательстве Республики Казахстан под недействительной сделкой понимается сделка, которая не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, если иное не предусмотрено Гражданским Кодексом, законодательными актами Республики Казахстан или не вытекает из существа или содержания сделки (п. 2 ст. 157-1 ГК РК) [1]. Отметим, что данное понятие недействительной сделки не менялось с момента принятия ГК РК – прежняя

редакция п. 8 ст. 157 ГК РК содержала аналогичное определение недействительной сделки.

Из указанного определения видно, что законодатель:

(1) признает недействительную сделку сделкой;

(2) в качестве определяющего признака выделяет, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, т.е. влечет не те последствия, на которые она была направлена;

(3) определяет момент, начиная с которого, сделка является недействительной, при этом исходя из презумпции недействительности сделки с момента ее совершения («extunc» «с более раннего момента»), однако, допуская, в случаях, установленных ГК РК, законодательством РК, вытекающих из существа или содержания сделки определить момент недействительности сделки с более позднего момента, чем ее совершение (например «ex-nunc» «с настоящего момента»).

Положения о недействительных сделках регламентированы статьями 157-162 Гражданского Кодекса Республики Казахстан, в которых определяются основания признания сделок недействительными, лица, имеющие право на признание сделок недействительными, последствия признания сделок недействительными.

#### **Изменения в законодательстве РК по ничтожным и оспоримым сделкам**

27 февраля 2017 года Законом Республики Казахстан № 49-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского, банковского законодательства и улучшения условий для предпринимательской деятельности» были внесены изменения в Гражданский Кодекс РК, согласно которым Законодатель изменил подход к недействительности сделок [2].

Если ранее в законодательстве РК использовалась только категория недействительности, то после принятых изменений недействительные сделки получили четкое разграничение на оспоримые и ничтожные.

В соответствии с пунктом 1 ст. 157 ГК РК:

• **ничтожная сделка** недействительна по основаниям, **прямо** предусмотренным законодательными актами, *независимо от такого признания судом;*

• **оспоримая сделка** недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами *в силу признания ее таковой судом;*

• сделка **относится к оспоримой**, если ее ничтожность не предусмотрена законодательными актами [1].

Следует отметить, что изменениям в Гражданский кодекс РК предшествовало принятие Нормативного постановления Верховного суда №6 от 7 июля 2016 года «О некоторых вопросах недействительности сделок и применения судами последствий их недействительности» [3].

Нормативные постановления принимаются Верховным судом РК в результате обобщения судебной практики в целях единообразного и правильного применения судами норм законодательства Республики Казахстан, направлены на разъяснение положений законодательства и по своей природе не направлены на создание новых норм права.

Однако, в принятом постановлении уже содержалось разъяснение понятий разделения недействительности сделок на ничтожные и оспоримые сделки, в то время как соответствующие изменения в законодательстве еще не были приняты.

В соответствии с принятыми изменениями законодательно введены понятия ничтожные и оспоримые сделки.

Для признания сделки ничтожной нет необходимости заявлять соответствующий иск о признании сделки ничтожной, ничтожность наступает автоматически, что значительно облегчает работу практикам. В этом случае требуется лишь заявить о применении последствий недействительной сделки, если имеется такая необходимость.

Как указывалось выше, основания для ничтожности прямо указаны в законодательстве. Однако, установленная законом ничтожность сделки не препятствует заинтересованному лицу требовать судебного признания недействительности такой сделки (п. 1 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 7 июля 2016 года № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности» [3]).

Оспоримые сделки требуют обязательного признания их недействительными судом по основаниям, предусмотренными законодательными актами.

**Основания признания сделок недействительными, лица, имеющие право на признание сделок недействительными, последствия признания сделок недействительными**

Сделка признается недействительной при нарушении требований:

- (1) предъявляемых к форме,
- (2) содержанию и
- (3) участникам сделки, а также к
- (4) свободе их волеизъявления,

(5) по иным основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами, например, законодательством об интеллектуальной собственности [1].

Круг лиц, которые могут заявить требование о признании сделки недействительной, установлен пунктом 3 статьи 157 ГК РК

Требование о признании сделки недействительной может быть предъявлено:

- (1) заинтересованными лицами,
- (2) надлежащим государственным органом либо
- (3) прокурором;

(4) перечень лиц, имеющих право требовать признания ее недействительной, устанавливается настоящим Кодексом и (или) иными законодательными актами [1].

При этом, заинтересованным лицом является лицо, права и законные интересы которого нарушены или могут быть нарушены в результате совершения указанной сделки.

Согласно статье 157 ГК РК основания недействительности сделки, а также лица, имеющие право требовать признания ее недействительной, устанавливаются не только ГК РК, но и иными законодательными актами, в том числе законодательством РК об интеллектуальной собственности [1].

**Последствия признания сделок недействительными предусмотрены пунктами 3-6 статьи 157-1 ГК РК.**

В соответствии с п. 3 ст. 157-1 ГК РК при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а при невозможности возврата в натуре (в том числе, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) – возместить стоимость подлежащего возврату имущества, стоимость пользования имуществом, выполненных работ или оказанных услуг в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены настоящим Кодек-

сом или иными законодательными актами Республики Казахстан [1].

Законодатель не использует термин реституция, однако, последствия, описанные в п. 3 ст. 157-1 ГК РК, в научной литературе именуется двусторонней реституцией.

Кроме того, в соответствии с п. 5 ст. 157-1 ГК РК, если сделка направлена на достижение преступной цели, противоправность которой установлена приговором (постановлением) суда, то при наличии умысла у обеих сторон все, полученное ими по сделке или предназначенное к получению, по решению или приговору суда подлежит конфискации. В случае исполнения такой сделки одной стороной у другой стороны подлежит конфискации все, полученное ею, и все, причитающееся с нее по сделке первой стороне. Если ни одна из сторон не приступила к исполнению, конфискации подлежит все, предусмотренное сделкой к исполнению [1]. Такие последствия именуется недопущением реституции и конфискацией.

Согласно п. 6 ст. 157-1 ГК РК при наличии умысла на достижение преступной цели, противоправность которой установлена приговором (постановлением) суда, **лишь у одной из сторон** все, полученное ею по сделке, подлежит возвращению другой стороне, а полученное последней либо причитавшееся ей по сделке подлежит конфискации [1]. Эти последствия именуется односторонней реституцией и конфискацией.

В научной литературе нет единого мнения о реституции как о самостоятельном способе защиты права, о ее соотношении с виндикацией, неосновательным обогащением и другими способами защиты прав.

По мнению Скрябина С.В., реституция является не только частным случаем, относящимся к одному из возможных последствий недействительности сделок, но и входит в содержание других способов защиты гражданских прав, таких, например, как истребование имущества собственником из чужого незаконного владения (ст.ст. 260-263 ГК РК), известного в науке гражданского права в качестве виндикационного иска и возврат неосновательного обогащения (п. 1 ст. 953 ГК РК) [4, с. 201].

На наш взгляд следует согласиться с точкой зрения Сулейменова М.К., который считает, что «хотя реституция составляет самостоятельный способ, однако, реализуется она или через виндикационный, или через кондикционный иски, или через иск о возмещении убытков» [5, с. 45].

Вместе с этим, в силу подп. 1) ст. 954 ГК РК, если иное не установлено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке подлежат применению также правила главы о неосновательном обогащении [6].

Как правильно отмечает Скрябин С.В., недействительные сделки также влекут последствия, не связанные с реституционными, а именно: (1) случаи «исцеления» сделок; (2) конвертации одной сделки в другую (например, при признании сделки притворной); (3) запрет суда дальнейшего исполнения сделки (п. 8 ст. 157-1 ГК РК) [4, с. 205].

В качестве субсидиарного последствия недействительности ГК РК предусмотрена возможность возмещения убытков.

В соответствии с п. 4 ст. 157-1 ГК РК суд может взыскать со стороны, виновной в совершении действий, вызвавших недействительность сделки, в пользу другой стороны, понесенные последней убытки, связанные с признанием сделки недействительной [1].

Таким образом, последствиями недействительности сделок являются двусторонняя, односторонняя реституция, недопущение реституции, конфискация, взыскание неосновательного обогащения, запрет суда дальнейшего исполнения сделки, возмещение убытков. Законодательными актами РК могут быть предусмотрены иные последствия признания сделок недействительными.

### **Сделки в сфере оборота интеллектуальной собственности**

Договоры в области интеллектуальной собственности разнообразны и зачастую носят смешанный характер.

С точки зрения недействительности договоров в сфере интеллектуальной собственности интерес, на наш взгляд, будет представлять следующая классификация договоров:

(1) Договоры по созданию объектов интеллектуальной собственности, в число которых входят договоры авторского заказа, договоры о создании служебных произведений и др.

(2) Договоры по распоряжению исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности: (а) Договоры по предоставлению (передаче) прав на объекты интеллектуальной собственности (лицензионные договоры, договор франчайзинга, договоры по передаче авторских прав, смежных прав и

пр.); (б) Договоры об отчуждении (уступке) исключительных прав (договор уступки исключительных прав).

Договор уступки прав в отличие от договоров по предоставлению (передаче) прав на объекты интеллектуальной собственности предусматривает полную передачу комплекса исключительных прав на передаваемый объект.

Несомненно, что видов договоров в сфере оборота интеллектуальной собственности значительно больше. Указанная классификация приводится в целях рассмотрения настоящего вопроса.

### **Авторские и смежные права**

Следует отметить, что законодательство об интеллектуальной собственности содержит специальные основания для ничтожности сделок, каких-либо специальных оснований для признания сделок оспоримыми не выделяет. Из этого следует, что сделки в сфере интеллектуальной собственности являются недействительными без их признания таковыми судом.

Из специальных оснований ничтожности гражданских сделок в сфере авторских и смежных прав можно выделить следующие: (1) несоответствие договора требованиям Закона; (2) ограничение в правоспособности в сфере интеллектуальной собственности; (3) нарушение письменной формы сделки.

Так, п. 10 ст. 32 Закона РК от 10 июня 1996 года №6-І «Об авторском праве и смежных правах» устанавливает, что условия авторского договора, противоречащие положениям настоящего Закона, являются ничтожными [7].

Это означает, что авторский договор должен соответствовать указанному закону не просто под страхом его оспоримости, а под страхом его ничтожности, т.е. договор, как указывалось выше, будет являться недействительным без признания его таковым судом.

Из условий, которым должен соответствовать авторский договор, необходимо выделить требования к предмету, устанавливаемые ст. 32 Закона. Так, в договоре в обязательном порядке должны быть указаны способы использования произведения (конкретные права, передаваемые по данному договору). Предметом авторского договора не могут быть права на использование произведения, не известные на момент заключения договора, права на использование произведений, которые автор может создать в будущем, за исключением случая создания служебных произведений и

заключения авторского договора заказа (**п. 5, 8 ст. 32 Закона РК от 10 июня 1996 года №6-І «Об авторском праве и смежных правах»**)[7].

Кроме того, необходимо также принимать во внимание такие немаловажные основания для признания соответствующих договоров ничтожными в части, предусмотренные следующими нормами права:

- **п. 3 ст. 967 ГК РК**, согласно которому условия договора, ограничивающие право автора создавать результаты интеллектуальной творческой деятельности определенного рода либо в определенной области, ничтожны [6], а также

- **п. 9 ст. 32 Закона РК от 10 июня 1996 года №6-І «Об авторском праве и смежных правах»**, согласно которому условие авторского договора, ограничивающее автора в создании в будущем произведений на данную тему или в данной области, является ничтожным [7].

- **п. 1 ст. 965 ГК РК**, согласно которому передача исключительных прав не должна ограничивать осуществление права авторства и иных неимущественных прав. Условия договора о передаче или ограничении таких прав ничтожны [6].

В соответствии со ст. **14 ГК РК** содержание правоспособности, в том числе составляет иметь право интеллектуальной собственности на изобретения, произведения науки, литературы и искусства, иные результаты интеллектуальной деятельности. Указанные ограничения относятся к ограничениям правоспособности, которая признается в равной степени за всеми гражданами, возникает в момент рождения и прекращается смертью гражданина (**ст. 13 ГК РК**)[1].

Как правило, такие ограничения неправомерно включаются работодателями в трудовые договоры, или заказчиками в договоры подряда на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, авторские договоры заказа, а также договоры о передаче исключительных прав.

Пожалуй общим основанием для всех договоров в сфере оборота интеллектуальной собственности является несоблюдение письменной формы сделки под страхом ее ничтожности. В соответствии с **п. 11 ст. 32 Закона** авторский договор должен быть заключен в письменной форме. Авторский договор об использовании произведения в периодической печати может быть заключен в устной форме [7].

В соответствии с **п. 1 ст. 32 Закона** любая уступка имущественных прав должна оформляться письменным договором, подписываемым автором и лицом, которому уступлены имущественные права [7].

Не соблюдение письменной формы в данном случае влечет ничтожность договоров.

#### **Договоры в сфере оборота промышленной собственности**

Договоры по передаче и отчуждению (уступки) исключительных прав на объекты промышленной собственности должны заключаться в письменной форме, а также проходить регистрацию в уполномоченном органе.

Это касается лицензионных договоров, договоров уступки, договоров комплексной предпринимательской лицензии, договоров залога на объекты промышленной собственности.

В соответствии с **п. 4 ст. 21 Закона РК от 26 июля 1999 года № 456-І «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»** договоры уступки исключительных прав на товарный знак, лицензионный договор, договор комплексной предпринимательской лицензии, договор залога товарного знака должны быть заключены в письменной форме и зарегистрированы в Государственном реестре товарных знаков [8].

В **ст. 1031 ГК РК**[6] и **п. 6 ст. 21 Закона РК от 26 июля 1999 года № 456-І «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»** предусмотрено, что несоблюдение письменной формы и (или) требования о регистрации влечет ничтожность договора [8].

Аналогичные требования установлены **ст. 8 Закона РК от 29 июня 2001 года N 217 «О правовой охране топологий интегральных микросхем»**, согласно которой договор об уступке исключительного права на топологию, лицензионный и сублицензионный договоры заключаются в письменной форме. Договор об уступке исключительного права на зарегистрированную топологию, лицензионный и сублицензионный договоры подлежат регистрации в экспертной организации. Договор об уступке исключительного права на топологию, регистрация которой не производилась, лицензионный и сублицензионный договоры могут быть зарегистрированы в экспертной организации по соглашению сторон. Несоблюдение письменной формы и (или) требования о **регистрации влечет за собой ничтожность договора** о передаче исключительного права [9].

В соответствии со **ст.ст. 14, 14-1 Закона Республики Казахстан от 16 июля 1999 года № 427 «Патентный закон Республики Казахстан»** любое лицо, не являющееся патентообладателем (лицензиат), вправе использовать охраняемый объект промышленной собственности с разрешения патентообладателя (лицензиар) на основе лицензионного договора, договора комплексной предпринимательской лицензии или иного договора с лицензиаром, включающего условия лицензионного договора (лицензионный договор). Регистрация передачи исключительного права и предоставления права на использование объекта промышленной собственности осуществляется путем внесения сведений в соответствующие государственные реестры в течение десяти рабочих дней, следующих за днем получения заявления заинтересованной стороны договора. Несоблюдение письменной формы и (или) требования о регистрации влечет ничтожность договора [10].

Следует отметить, что Патентный закон предусматривает случаи признания патента недействительным (**ст. 29 Патентного закона**). При этом, лицензионные договоры, заключенные на основе патента, признанного впоследствии недействительным, сохраняют действие в той мере, в какой они были исполнены к моменту вынесения решения о недействительности патента (**п. 1 ст. 30 Патентного закона**)[10].

Договоры о предоставлении права на использование селекционного достижения, а также договоры уступки исключительных прав на селекционные достижения заключаются в письменной форме и подлежат регистрации в Государственном реестре селекционных достижений (**п. 3 ст. 18, п. п. 1, 2 ст. 18 Закона Республики Казахстан от 13 июля 1999 года N 422-І «Об охране селекционных достижений»**)[11].

**Договоры относительно наименований мест происхождения товара**

В соответствии с **п. 4 ст. 1034 ГК РК[7]** и **п. 4 ст. 37 Закона Республики Казахстан от 26 июля 1999 года N 456 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»**[8] отчуждение, иные сделки об уступке права пользования наименованием места происхождения товара и предоставление права пользования наименованием места происхождения товара на основании лицензионного договора **не допускаются**. Владелец имеет только исключительное право пользования наименованием места происхождения товара.

Последствия недействительности договоров в сфере права интеллектуальной собственности

Законодательство РК в сфере интеллектуальной собственности прямо не называет иных последствий недействительности договоров.

Однако, как известно, законодательство РК в сфере права интеллектуальной собственности предусматривает дополнительные способы защиты авторских и смежных прав, которые на наш взгляд, могут быть применены как последствия признания сделок недействительными.

Так, **подп. 2), 4), 5), 6) п. 1 ст. 49 Закона РК от 10 июня 1996 года №6-І «Об авторском праве и смежных правах»** предусматривают следующие способы защиты прав, которые могут быть заявлены как последствия недействительности сделок: 2) восстановление положения, существовавшего до нарушения права; 4) возмещения убытков, включая упущенную выгоду; 5) взыскания дохода, полученного нарушителем вследствие нарушения авторских и (или) смежных прав; 6) компенсации в сумме от ста месячных расчетных показателей до пятнадцати тысяч месячных расчетных показателей, определяемой по усмотрению суда, или в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения. Размер компенсации определяется судом вместо возмещения убытков или взыскания дохода. Указанные в подпунктах 4), 5) и 6) меры применяются по выбору правообладателя [7].

Аналогично **подп. 2), 4) п. 1 ст. 14 Закон Республики Казахстан от 29 июня 2001 года N 217 «О правовой охране топологий интегральных микросхем»** предусматривают такие способы защиты прав как восстановление положения, существовавшего до нарушения права и возмещения нарушителем причиненных убытков и компенсации морального вреда [9].

Вместе с этим, **п. 3 ст. 49 Закона РК от 10 июня 1996 года № 6-І «Об авторском праве и смежных правах»** предусматривает, что суд вправе вынести решение о **конфискации контрафактных экземпляров** объектов авторского права и (или) смежных прав, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения. Контрафактные экземпляры объектов авторского права и (или) смежных

прав могут быть переданы обладателю авторских или смежных прав по его требованию либо по решению суда подлежат уничтожению. Материалы и оборудование, используемые для их воспроизведения, подлежат по решению суда уничтожению либо передаче в доход государства [7]. Полагаем, что при определенных обстоятельствах, при заявлении соответствующих требований суд вправе воспользоваться таким полномочием при рассмотрении спора о применении последствий недействительной сделки.

Также интерес, на наш взгляд, представляет такой способ защиты исключительного права, предусмотренный в частности **подп. 2) п. 1 ст. 970 ГКРК**, как обязательная публикация о допущенном нарушении, с включением в нее сведений о том, кому принадлежит нарушенное право [6].

Таким образом, несмотря на то, что законодательство РК об интеллектуальной собственности не указывает прямо на иные последствия

недействительности договоров, на наш взгляд, подлежат применению специальные способы защиты прав, предусмотренные законодательством РК об интеллектуальной собственности.

#### **Заключение**

Законодательство РК в сфере права интеллектуальной собственности содержит как специальные основания для признания сделок недействительными, так и специальные последствия признания сделок недействительными. В основном, законодательство РК в сфере права интеллектуальной собственности требует четкого соответствия условий договоров нормам права. Последствием нарушения таких норм является, как правило, ничтожность сделки, с возможностью полной защиты прав, а именно, восстановления положения существовавшего до нарушения права и полного возмещения убытков, включая в отдельных случаях упущенную выгоду, возмещение морального вреда, выплаты компенсации.

#### **Список использованных источников:**

1. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года (с изменениями и дополнениями). ИПС «Әділет»: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_) (дата обращения 23 января 2019 г.).
2. Закон Республики Казахстан от 27 февраля 2017 года № 49-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского, банковского законодательства и улучшения условий для предпринимательской деятельности». ИПС «Әділет»: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000049> (дата обращения 23 января 2019 г.).
3. Нормативное постановление Верховного суда №6 от 7 июля 2016 года «О некоторых вопросах недействительности сделок и применения судами последствий их недействительности». Информационные системы ПАРАГРАФ: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=39073607](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39073607) (дата обращения 23 января 2019 г.).
4. Скрябин С.В. О недействительности сделок и ее последствиях. / Недействительные сделки в гражданском праве: Материалы международной научно-практической конференции в рамках ежегодных цивилистических чтений, посвященной 75-летию профессора Рольфа Книпера (Алматы, 19-20 мая 2016 г.) / Отв. Ред. М.К. Сулейменов. – Алматы: НИИ частного права, 2017. 744 с.
5. Сулейменов М.К. Недействительные сделки в гражданском праве: проблемы теории и практики. / Недействительные сделки в гражданском праве: Материалы международной научно-практической конференции в рамках ежегодных цивилистических чтений, посвященной 75-летию профессора Рольфа Книпера (Алматы, 19-20 мая 2016 г.) / Отв. Ред. М.К. Сулейменов. – Алматы: НИИ частного права, 2017. 744 с.
6. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 409-І (Особенная часть) (с изменениями и дополнениями). ИПС «Әділет»: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409\\_#z1297](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_#z1297) (дата обращения 23 января 2019 г.).
7. Закон РК от 10 июня 1996 года №6-І «Об авторском праве и смежных правах». ИПС «Әділет»: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000006\\_#z32](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000006_#z32) (дата обращения 23 января 2019 г.).
8. Закон РК от 26 июля 1999 года № 456-І «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров». ИПС «Әділет»: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456_) (дата обращения 23 января 2019 г.).

9. Закон РК от 29 июня 2001 года N 217 «О правовой охране топологий интегральных микросхем». ИПС «Эділет»: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z010000217\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z010000217_) (дата обращения 23 января 2019 г.).
10. Закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 года № 427 «Патентный закон Республики Казахстан». ИПС «Эділет»: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000427\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000427_) (дата обращения 23 января 2019 г.).
11. Закон Республики Казахстан от 13 июля 1999 года N 422-І «Об охране селекционных достижений». ИПС «Эділет»: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000422\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000422_) (дата обращения 23 января 2019 г.).

#### References:

1. Grazhdansky kodeks Respubliki Kazakhstan (Obshchaya chast), prinyat Verkhovnym Sovetom Respubliki Kazakhstan 27 dekabrya 1994 goda (s izmeneniyami i dopolneniyami). IPS «Эділет»: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_) (data obrashcheniya 23 yanvarya 2019 g.).
2. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 27 fevralya 2017 goda № 49-VI ZRK «O vnesenii izmeneny i dopolneny v nekotorye zakonodatelnye akty Respubliki Kazakhstan po voprosam sovershenstvovaniya grazhdanskogo, bankovskogo zakonodatelstva i uluchsheniya uslovy dlya predprinimatelskoy deyatel'nosti». IPS «Эділет»: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000049> (data obrashcheniya 23 yanvarya 2019 g.).
3. Normativnoye postanovleniye Verkhovnogo suda №6 ot 7 iyulya 2016 goda «O nekotorykh voprosakh nedeystvitel'nosti sdelok i primeneniya sudami posledstvy ikh nedeystvitel'nosti». Informatsionnye sistemy PARAGRAF:[https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=39073607](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39073607) (data obrashcheniya 23 yanvarya 2019 g.).
4. Skryabin S.V. O nedeystvitel'nosti sdelok i eye posledstviyakh. / Nedeystvitel'nye sdelki v grazhdanskom prave: Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii v ramkakh ezhegodnykh tsivilisticheskikh chteny, posvyashchennoy 75-letiyu professora Rolfa Knipera (Almaty, 19-20 maya 2016 g.) / Otv. Red. M.K. Suleymenov. – Almaty: NII chastnogo prava, 2017. 744 s.
5. Suleymenov M.K. Nedeystvitel'nye sdelki v grazhdanskom prave: problemy teorii i praktiki. / Nedeystvitel'nye sdelki v grazhdanskom prave: Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii v ramkakh ezhegodnykh tsivilisticheskikh chteny, posvyashchennoy 75-letiyu professora Rolfa Knipera (Almaty, 19-20 maya 2016 g.) / Otv. Red. M.K. Suleymenov. – Almaty: NII chastnogo prava, 2017. 744 s.
6. Grazhdansky kodeks Respubliki Kazakhstan ot 1 iyulya 1999 goda № 409-І (Osobennaya chast) (s izmeneniyami i dopolneniyami).IPS «Эділет»: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409\\_#z1297](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_#z1297)(data obrashcheniya 23 yanvarya 2019 g.).
7. Zakon RK ot 10 iyunya 1996 goda №6-І «Ob avtorskom prave i smezhnykh pravakh». IPS «Эділет»: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000006\\_#z32](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000006_#z32) (data obrashcheniya 23 yanvarya 2019 g.).
8. Zakon RK ot 26 iyulya 1999 goda № 456-І «O tovarnykh znakakh, znakakh obsluzhivaniya i naimenovaniyakh mest proiskhozhdeniya tovarov». IPS «Эділет»: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456_) (data obrashcheniya 23 yanvarya 2019 g.).
9. Zakon RK ot 29 iyunya 2001 goda N 217 «O pravovoy okhrane topology integralnykh mikroshkem». IPS «Эділет»: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z010000217\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z010000217_) (data obrashcheniya 23 yanvarya 2019 g.).
10. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 16 iyulya 1999 goda № 427 «Patentny zakon Respubliki Kazakhstan». IPS «Эділет»: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000427\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000427_) (data obrashcheniya 23 yanvarya 2019 g.).
11. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 13 iyulya 1999 goda N 422-І «Ob okhrane selektsionnykh dostizheny». IPS «Эділет»: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000422\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000422_) (data obrashcheniya 23 yanvarya 2019 g.).