

Трибуна Молодого Ученого

УДК 347 (574)

DOI: 10.54649/2077-9860-2025-1-106-110

М.И.Джумабаева¹

¹Каспийский общественный университет

Республика Казахстан, г. Алматы

mail: jumabayeva@lga.kz

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор

ВШП «Эділет» КОУ Карагусов Ф.С.

АНАЛИЗ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ В КОНТЕКСТЕ ИХ СОПОСТАВЛЕНИЯ С ИНСТИТУТАМИ ДОГОВОРНОГО ПРАВА И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ИЗ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА

Аннотация

В настоящей статье рассматриваются признаки корпоративных отношений в сравнении с отношениями, возникающими из договора или обязательств из причинения вреда. Анализ данных признаков в свете отличительных особенностей позволяет определить, являются ли корпоративные отношения самостоятельным видом гражданско-правовых отношений или они должны рассматриваться в составе других институтов гражданского права. Автор обосновывает вывод о том, что корпоративные отношения являются самостоятельным видом гражданско-правовых отношений и они не относятся к обязательственным (в том числе договорным) или вещно-правовым отношениям.

Ключевые слова: корпоративные отношения, корпоративное право.

М.И.Джумабаева¹

¹Каспий қоғамдық университеті

Қазақстан Республикасы, Алматы қ.

E-mail: jumabayeva@lga.kz

КОРПОРАТИВТІК ҚАТЫНАСТАРДЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ ТАБИҒАТЫН ШАРТТЫҚ ҚҰҚЫҚ ЖӘНЕ ЗИЯН КЕЛТІРУДЕН ТУЫНДАЙТЫН МІНДЕТТЕМЕЛЕР ИНСТИТУТТАРЫМЕН САЛЫСТЫРУ КОНТЕКСТІНДЕ ТАЛДАУ

Аңдатпа

Осы мақалада корпоративтік қатынастардың белгілері шарттан туындайтын немесе зиян келтіруден туындайтын міндеттемелік қатынастармен салыстырыла отырып қарастырылады. Бұл белгілерді ерекшеліктері тұрғысынан талдау арқылы корпоративтік қатынастар азаматтық құқықтың өзге институттарының құрамында қарастырылуы тиіс пе, әлде олар азаматтық-құқықтық қатынастардың дербес түрі болып табыла ма деген мәселені анықтауға мүмкіндік береді. Автор корпоративтік қатынастар азаматтық-құқықтық қатынастардың дербес түрі болып табылатынын және олар міндеттемелік (соның ішінде шарттық) немесе заттық құқықтық қатынастарға жатпайтынын негіздейді.

Түйінді сөздер: корпоративтік қатынастар, корпоративтік құқық.

M.I. Jumabayeva¹

¹Caspian Public University
Republic of Kazakhstan, Almaty
E-mail: jumabayeva@lga.kz

**AN ANALYSIS OF THE LEGAL NATURE OF CORPORATE RELATIONS
IN THE CONTEXT OF THEIR COMPARISON
WITH THE INSTITUTIONS OF CONTRACT LAW AND OBLIGATIONS ARISING FROM TORT**

Annotation

This article explores the legal characteristics of corporate relations through a comparative analysis with relationships arising from contracts and obligations resulting from tortious conduct. By examining the distinctive features of these legal constructs, the study aims to determine whether corporate relations constitute an autonomous category within civil law or should be subsumed under existing legal institutions such as the law of obligations or property law. The author substantiates the argument that corporate relations represent a distinct and independent type of civil law relationship, which does not fall within the scope of either contractual (including consensual obligations) or proprietary legal frameworks.

Keywords: corporate relations, corporate law, civil law, law of obligations, tort law

В юридической среде среди учёных нет единого мнения, что такое «корпоративное право», что является следствием различного понимания содержания относительно «корпоративных отношений». Не будем перегружать перечислением таковых, воспользуемся классификацией профессора Сулейменова М.К. точек зрения учёных по содержанию и объёму корпоративных отношений на три группы:

«1) это внутренние отношения в корпоративной организации;

2) это не только внутренние отношения, но и внешние отношения, связанные с деятельностью корпорации как юридического лица;

3) это отношения, направленные на достижение общих целей, то есть отношения в корпоративных организациях и отношения общей собственности и др.» [1]

Проанализируем каждую из этих трёх групп мнений. Для удобства и только для целей настоящей статьи обозначим акционеров, участников, членов корпорации общим термином «участник», дабы не перечислять их всех, а использование одного такого термина подразумевает каждого из них.

1. Внутренние отношения в корпоративной организации

Первоначально определим, что такое «корпоративная организация». Не углубляясь в понятие «корпоративная организация» (так как детальное раскрытие этого вопроса невозможно в рамках данной статьи), укажем, что исходя из видов юридических лиц по казахстанскому праву к таковым, по нашему мнению, относятся акционерное общество, хозяйственные товарищества, производственный кооператив как отдельные организационно-правовые фор-

мы коммерческих организаций. Между тем данный анализ проведён исходя из особенностей правового регулирования акционерных обществ (далее - «АО») и товариществ с ограниченной ответственностью (далее - «ТОО») как наиболее распространённых в Казахстане. Далее в статье именуем их как корпорации.

Итак, под внутренними корпоративными отношениями профессор Сулейменов М.К. понимает отношения внутри корпоративной организации, связанные с участием в ней или с управлением ею. [1]

К отношениям, связанным с участием в коммерческой корпоративной организации, выделим отношения, складывающиеся между:

1) участниками и корпорацией (по формированию уставного капитала, участию в собраниях, голосованию при принятии решений, по получению информации, требованию выкупа принадлежащих акций/долей, приобретению акций/долей другого участника);

2) самими участниками в связи с корпорацией (преимущественное право покупки отчуждаемой доли/акции/пая и связанное с ним право по оспариванию сделки по отчуждению; объединения для реализации особых прав в отношении корпорации, по созыву собрания, подачи иска к должностному лицу корпорации о возмещении убытков).

К отношениям, связанным с управлением корпорацией, относятся отношения между корпорацией и должностными лицами (как этот термин определяется в законодательстве об АО и ТОО) по должному управлению корпорацией и осуществлению полномочий, возмещению убытков, причинённых корпорации в результате ненадлежащего исполнения своих обязанностей, по соблюдению ограничений и запретов (к примеру, не участвовать в голосо-

вании при принятии решений по сделкам, в которых у него имеется заинтересованность, не заниматься деятельностью, конкурирующей с корпорацией).

Эти отношения по участию и управлению корпоративной организацией мы будем условно именовать как «внутренние корпоративные отношения», а к участникам корпоративных отношений отнесём корпорацию, её участников и должностных лиц. Подчеркнём условный характер этого термина применительно к хозяйственным обществам, характеризующимся разделением участия в их капитале и управления ими, а также то, что такое понимание внутренних отношений в корпорации отличается от устаревшего подхода по применению этого термина к указанным видам корпораций, который характерен для классической теории российской цивилистики, сформированной более века назад (например, в работах Г.Ф. Шершеневича).

2. Внешние отношения, связанные с деятельностью корпорации

Отношения корпорации с иными третьими лицами, которые не связаны с ней участием в ней или управлением ею, многообразны. К такому можно отнести абсолютно любые отношения корпорации с третьими лицами: государственными органами, потенциальными контрагентами, кредиторами, биржей и другие. Отнести их к корпоративным сложно, на наш субъективный взгляд, поскольку их регулирование осуществляется различными правовыми нормами договорного, вещно-правового, деликтного, публично-правового законодательства. Отношения с государственными органами относятся к публично-правовым, регулируются нормами административного, предпринимательского права (налоговые правоотношения, отношения в сфере разрешений и уведомлений и другие). В отношениях с контрагентами и кредиторами присутствуют преимущественно договорные начала, регулируемые гражданским правом.

Отнесение договорных правоотношений к корпоративным приводит к их смешению и путанице. Поэтому отметим, что в договорных правоотношениях основанием является гражданско-правовой договор, порождающий обязательство. В корпоративных же отношениях не существует обязательства. Отношения между участниками корпоративных отношений не являются договорными, а возникают и существуют в силу приобретения самого статуса корпоративного юридического лица, его участника или должностного лица.

Остановимся на тех особенностях, которые характерны для корпоративных отношений по управлению корпорацией.

Во-первых, основанием возникновения правоотношений с должностным лицом служит решение (общего собрания участников или совета директоров/наблюдательного совета/иного органа), непоименованное в статье 7 Гражданского Кодекса как основание возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей [2]. Договор между корпорацией и должностным лицом не заключается, и хотя в казахстанской практике имеют место заключение трудовых или гражданско-правовых договоров с должностными лицами, они имеют вторичный характер, поскольку в любом случае должно быть решение об избрании/назначении должностного лица. Подобная практика заключения договоров с должностными лицами является порочной, поскольку порождает споры относительно применения к ним норм обязательственного, договорного права (к примеру, применимы ли нормы о сроках расторжения договора, выплате компенсаций, может ли должностное лицо уйти в отпуск в связи с рождением ребёнка, распространяется ли на должностное лицо гарантий о сохранении места работы при уходе должностного лица в такой отпуск и другие).

Во-вторых, в корпоративных отношениях отношения возникают между участником-корпорацией-должностным лицом, где более сложный субъектный состав, поскольку должностные лица избираются участниками (напрямую или через контролирующий орган (совет директоров/наблюдательный совет)), права и обязанности должностных лиц связаны с надлежащим управлением корпорацией, они несут ответственность перед корпорацией, участниками, а порой и перед третьими лицами (в АО за достоверность финансовой отчётности).

В-третьих, в корпорации для прекращения правоотношений с должностным лицом достаточно решения уполномоченного органа, которое вступает в силу сразу же или в указанные в нем сроки. Если же прекращение происходит по инициативе должностного лица, то прекращение происходит по получении от него уведомления корпорацией. Также, как указывалось выше к корпоративным отношениям не применимы нормы обязательственного права. Так, институт перемены лиц в обязательстве не может быть применён к отношениям корпорация - должностное лицо, поскольку возникающие отношения носят неразрывный характер с личностью должностного лица (его компетенции, профессиональных, управленческих навыков, опыта и прочих критериев).

В-четвёртых, корпоративным правоотноше-

ниям характерен срок полномочий должностного лица, в договорных отношениях установление срока действия договора не является обязательным.

В-пятых, ответственность должностных лиц за причинённый вред возникает не из договора, а вследствие причинения вреда корпорации должностными лицами своими действиями и/или бездействиями. Здесь следует чётко понимать, что основанием возникновения обязанностей у должностного лица по надлежащему управлению корпорацией является решение о его избрании/назначении. А ответственность по возмещению убытков возникает у должностных лиц вследствие причинения вреда на основании статьи 917 Гражданского Кодекса Республики Казахстан [3], а также норм специальных законов, регламентирующих деятельность того или иного вида корпорации.

Следует отметить, что обязательства вследствие причинения вреда возникают не только у должностных лиц, как одних из субъектов корпоративных отношений, ведь обязательствами связаны также участники и сама корпорация. Законодательство Казахстана перечисляет следующие случаи, когда участники несут ответственность за причинённый ими вред:

1) по сделкам, заключённым дочерней организацией по указанию основной организации (участника), основная организация несет субсидиарную ответственность (статья 94 Гражданского Кодекса Республики Казахстан);

2) в случае банкротства дочерней организации по вине основной организации последняя несет ответственность по долгам дочерней организации;

3) участник, признанный виновным в преднамеренном банкротстве (независимо от размера принадлежащей ему доли/пакета акций), несет перед кредиторами субсидиарную ответственность при недостаточности средств у юридического лица по результатам процедуры банкротства.

Карагусов Ф.С., помимо вышеуказанных случаев внедоговорных обязательств в сфере корпоративных отношений, выделяет ещё также следующие: (1) ответственность перед корпорацией за формирование её уставного капитала; (2) ответственность корпорации за вред, причинённый её работниками, (3) ответственность АО перед акционерами за надлежащее раскрытие информации. [4]

Ответственность за формирование уставного капитала возникает в Казахстане у участников товариществ с ограниченной и дополнительной ответственностью. В том случае, если они не внесли свой вклад полностью, они несут солидарную ответственность по обязательствам товарищества в пределах

невнесённой ими части вклада, а также обязаны возместить товариществу убытки и выплатить ему неустойку. Эта ответственность наступает у участников перед корпорацией и кредиторами при отсутствии заключённого между ними договора и её смысл, как отмечается в литературе, заключается «в том, что корпорация, недополучив от недобросовестных участников средства для своего развития, имеет возможность воспользоваться своеобразной поддержкой этих участников, которые наряду с корпорацией становятся солидарными должниками» [5]. На наш взгляд, смысл этой нормы гораздо шире и состоит он также в защите интересов кредиторов, имеющих право требовать привлечения к ответственности всех участников (пункт 3 статьи 25 Закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью») [6], защите участников от рисков принудительной ликвидации корпорации (за не формирование уставного капитала в установленные сроки), проявлении участниками разумного подхода при определении размера уставного капитала и своих долей.

Касательно отнесения ответственности корпорации за вред, причинённый её работниками, к внедоговорным обязательствам в сфере корпоративных отношений, нами занимается аналогичная позиция с уточнением, что речь идёт о членах исполнительного органа корпорации (АО и ТОО). Поскольку, отношения корпорации с другими работниками относятся к сфере трудовых отношений, но не корпоративных. Причём, в казахстанском праве члены исполнительного органа отнесены к работникам с особым статусом, что создаёт сложности в правоприменении. Как уже выше отмечалось, основанием возникновения и прекращения корпоративных отношений с участием должностных лиц является именно об их избрании/назначении, как самостоятельный юридический факт.

3. Корпоративные отношения - отношения коллективной деятельности

Относительно третьей группы мнений, что корпоративные отношения - это отношения коллективной (совместной, общей) деятельности, отметим, что данный вопрос затрагивается в аспекте сравнительного анализа корпорации с простым товариществом, а также такими видами хозяйственных товариществ (не хозяйственных обществ), как полное и командитное товарищество, в которых участники ответственных за управление и ведение дел товарищества несут субсидиарно солидарную ответственность по его долгам.

В свою очередь, отличительными признаками простого товарищества (отличающими его как от корпораций, так и от хозяйственных товариществ) является то, что простое товарищество не является юридическим лицом, возникает на основании договора, вклад участника может быть не имущественным, а в виде трудового вклада, на имущество участников договора возникает долевая собственность. При создании простого товарищества нового самостоятельного субъекта права не возникает, в гражданском обороте выступают участники простого товарищества

В корпорациях вклад может быть только имущественным, участники не сохраняют вещных прав на переданное имущество, лишь обязательственные права.

Простому товариществу не свойственны такие виды отношений, как:

(1) отношения между участниками и простым товариществом, поскольку последнее не может быть самостоятельным участником гражданско-правовых отношений (полностью автономным от создавших его субъектов),

(2) отношения между должностными лицами простого товарищества и простым товариществом, поскольку в простом товариществе

отсутствуют органы или должностные лица, назначаемые или избираемые его участниками. Ведение дел в простом товариществе (как и в полном или коммандитном товариществе) осуществляется участниками совместно по общему согласию либо одним из участников или третьим лицом, которому поручено руководство деятельностью простого товарищества.

Выводы:

Вышеприведенный анализ позволяет сделать вывод, что:

(1) корпоративные отношения являются самостоятельными гражданско-правовыми отношениями, не относятся к обязательственным (в том числе договорным) или вещно-правовым отношениям;

(2) участники корпоративных отношений по отношению друг к другу являются равноправными самостоятельными субъектами, не находящимися в отношениях власти и подчинения;

(3) корпоративные отношения возникают по вопросам, связанным с участием в корпорации, управлением ею, и их регулирование осуществляется гражданско-правовыми методами.

Список использованных источников:

1. Сулейменов М.К., Гражданское право и корпоративные отношения: проблемы теории и практики//Материалы международной научно-практической конференции в рамках ежегодных цивилистических чтений, посвященной 90-летию видного казахстанского ученого-цивилиста Юрия Григорьевича Басина/ Отв.ред. М.К. Сулейменов - Алматы, 2013, - С. 19-44;
2. Гражданский Кодекс Республики Казахстан (общая часть) от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ (в ред. 01.09.2024 года);
3. Гражданский Кодекс Республики Казахстан (особенная часть) от 22.11.24 г. № 138-VІІІ (в ред. 13.03.2025г.);
4. Карагусов Ф.С. О некоторых аспектах внедоговорной ответственности в сфере корпоративных отношений, https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33896612;
5. Корпоративное право: Учебник/под общ.ред. Р.А. Курбанова, Москва: Проспект, 2017 - 163с.;
6. Закон Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» от 22 апреля 1998 года № 220-1 (в ред. 17.07.2024г.).

References:

1. Suleymenov M.K., Grazhdanskoye pravo i korporativnye otnosheniya: problemy teorii i praktiki// Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii v ramkakh ezhegodnykh tsivilisticheskikh chteny, posvyashchennoy 90-letiyu vidnogo kazakhstanskogo uchenogo-tsivilista Yuriya Grigoryevicha Basina/ Otv.red. M.K. Suleymenov - Almaty, 2013, - S. 19-44;
2. Grazhdansky Kodeks Respubliki Kazakhstan (obshchaya chast) ot 27 dekabrya 1994 goda № 268-XIII (v red. 01.09.2024 goda);
3. Grazhdansky Kodeks Respubliki Kazakhstan (osobennaya chast) ot 22.11.24 g. № 138-VIII (v red. 13.03.2025g.);
4. Karagusov F.S. O nekotorykh aspektakh vnedogovornoy otvetstvennosti v sfere korporativnykh otnosheny, https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33896612;
5. Korporativnoye pravo: Uchebnik/pod obshch.red. R.A. Kurbanova, Moskva: Prospekt, 2017 - 163s.;
6. Zakon Respubliki Kazakhstan «O tovarishchestvakh s ogranichennoy i dopolnitelnoy otvetstvennostyu» ot 22 aprelya 1998 goda № 220-1 (v red. 17.07.2024g.).