

ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

УДК 340.12

DOI: 10.54649/2077-9860-2024-3-31-36

А.У. Бейсенова¹

¹К.ю.н., ведущий научный сотрудник,
Каспийский общественный университет,
Республика Казахстан, г. Алматы
E-mail: aimkhan@mail.ru

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ И КАЗАХСТАНСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы и предпосылки формирования гармоничного «слышащего» государства и развитого гражданского общества, которые должны найти консенсус по основным вопросам общественного развития.

Как считает автор, это станет возможным только в результате открытого, гласного и публично-обсуждения накопившихся проблем и совместной выработки дальнейшей стратегии развития Казахстана для их преодоления.

Ключевые слова: политическая власть; гражданское общество; стратегия развития; модернизация системы государственного управления; либерализация политической жизни; политический плюрализм; социальные конфликты; стагнация; гиперинфляция, гиперцентрализация принятия решений.

А.У. Бейсенова¹

¹заң ғылымдарының кандидаты, жетекші ғылыми қызметкер,
Каспий қоғамдық университеті,
Қазақстан Республикасы, Алматы қ.
E-mail: aimkhan@mail.ru

САЯСИ БИЛІК ЖӘНЕ ҚАЗАҚСТАНДЫҚ АЗАМАТТЫҚ ҚОҒАМ ТУРАЛЫ

Аңдатпа

Мақалада қоғам дамудың негізгі мәселелері бойынша консенсус табуы тиіс үйлесімді «тыңдаушы» мемлекет пен дамыған азаматтық қоғамды қалыптастырудың мәселелері мен алғышарттары қарастырылған.

Автордың пікірінше, бұл жинақталған мәселелерді ашық, айқын және жария талқылау және оларды еңсеру үшін Қазақстанның одан әрі даму стратегиясын бірлесіп әзірлеу нәтижесінде ғана мүмкін болады.

Түйінді сөздер: саяси билік; азаматтық қоғам; даму стратегиясы; мемлекеттік басқару жүйесін жаңғырту; саяси өмірді либерализациялау; саяси плюрализм; әлеуметтік қақтығыстар; тоқырау; гиперинфляция, шешім қабылдаудың гиперорталықтандыру.

A.U. Beisenova¹

¹candidate of law sciences, Leading Researcher,
Caspian Public University,
Republic of Kazakhstan, Almaty
E-mail: aimkhan@mail.ru

ON POLITICAL POWER AND KAZAKHSTAN'S CIVIL SOCIETY

Annotation

The article examines the problems and prerequisites for the formation of a harmonious "listening" state and a developed civil society, which must find consensus on the main issues of social development.

According to the author, this will only be possible as a result of an open, transparent and public discussion of the accumulated problems and the joint development of a further strategy for the development of Kazakhstan to overcome them.

Keywords: political power; civil society; development strategy; modernization of the public administration system; liberalization of political life; political pluralism; social conflicts; stagnation; hyperinflation, hypercentralization of decision-making.

На сегодня основной ориентир в развитии нашего государства и общая цель на предстоящие годы – построение современного, цивилизованного, развитого, эффективного «слышащего государства».

Об этой первостепенной задаче, как для политической власти, так и для гражданского общества, заявил в своем Послании Глава нашего государства - Президент Республики Казахстан К.- Ж.Токаев [1].

Основная идея или модель концепции «слышащего государства», по мысли Главы государства, предполагает тесное сотрудничество власти и гражданского общества посредством постоянного диалога, вовлечения разных слоев общества в открытое, гласное обсуждение накопившихся проблем. А главное - совместный поиск безотлагательного решения наиболее важных из них, используя все возможные ресурсы государства и гражданского общества.

Другими словами, власть и население, объединенные общей целью – построение гармоничного государства, вписывающегося в контекст современной геополитики, должны пытаться найти консенсус и прийти к согласию по многим накопившимся важным вопросам современной общественной жизни, которые требуют решения.

Надо отметить, что концепция готового сотрудничать с обществом государства всегда находила горячую поддержку у казахстанского населения, которое, как показывают социальные сети, а также прошедшие выборы, дебаты кандидатов в высшие и местные органы власти, гражданское общество в Казахстане достаточно зрелое, учитывая разный опыт государственного управления и разные периоды политической истории.

Поэтому многонациональное казахстанское общество, состоящее из достаточно об-

разованных в политическом плане граждан, в надежде на перемены, готово поддержать инициативу власти, связанную с сотрудничеством и совместной работой.

Особенно радовало, что диалог с властью предполагался общественный, то есть открытый, с эффективной обратной связью, с отчетностью перед населением. А самое главное, Президент Токаев прямо призвал власти поддерживать и укреплять гражданское общество, подчеркнув, что это общая для власти и населения задача для благополучного развития страны.

Как определяли в свое время в своих знаменитых трактатах Ш.Монтескье, Дж. Локк, а также величайший теоретик гражданского общества И.Кант, гражданское общество как горизонталь общения, договора, является самым эффективным средством взаимодействия с государством. А государство, согласно Канту «это первоначальный договор, согласно которому все граждане в составе народа создают государство- политическую власть, которая берет на себя ответственность за жизнь граждан».

И. Кант при этом подчеркивал, что гражданское общество, которое основано на правах человека, которые универсальны и выше любых правовых и политических систем является равноправным строителем правового государства, основанного на равенстве и справедливости» [2,с.156].

Современное понимание гражданского общества включает и политические негосударственные институты. В этой связи к политической составляющей гражданского общества относится деятельность политических партий, профсоюзов и других общественных организаций, свободная независимая пресса, различные формы выражения общественного мнения.

Одним словом, «... гражданское общество – это отношения в обществе, определяемые самими индивидами, а не государством. Это поле свободы индивида, это деятельность различных объединений и организаций, созданных по инициативе самих индивидов для выражения и защиты своих интересов. При этом, к предпосылкам создания и функционирования полноценного гражданского общества следует отнести: экономические, политические, духовные [3, с.156].

Следовательно, гражданское общество в его современном понимании и есть общество, способное противостоять государству и контролировать его деятельность

И если наш Президент имел в виду именно такое гражданское общество, то пусть помогает в его развитии и рекомендует политикам, которые находятся у власти, прислушиваться к мнению своих граждан, составляющих гражданское общество.

Что касается основной части наиболее активных и политически образованных граждан Казахстана, то в связи с неожиданной сменой власти, вдохновленные обещаниями новой власти о предстоящих больших изменениях во всех сферах жизни, предстоящих политических и экономических реформах, восстановлении справедливости в стране, то она сразу заявила о готовности сотрудничать с властью.

Накануне предстоящих парламентских выборов появились лидеры мнения, которые активно включилось в процесс обсуждения накопившихся проблем, стали появляться новые политические партии со своими программами, самовыдвиженцы из числа гражданских активистов.

Одним словом, политическая жизнь, которая на долгие десятилетия сводилась лишь к формальным сменам элит, стала оживляться, народ услышал ранее находившихся в тени грамотных отечественных политологов, экономистов, экспертов в различных областях общественной жизни.

Это очень вдохновляло, порождало надежды на долгожданную смену политической элиты, годами занимающей разные высокие посты во власти.

Тем более, что последние десятилетия активная политическая жизнь страны практически отсутствовала, выбирали мы лишь одного человека, а граждане, зачастую просто игнорируя выборы, погружались в свои житейские

проблемы, теряя надежду на какие-либо перемены.

К сожалению, мы вынуждены констатировать, что последние выборы в Парламент, на которые столько возлагалось надежд, не меньше разочаровали казахстанское общество.

Хотя предвыборные страсти привлекали внимание будущих избирателей, интересные дебаты между новыми кандидатами слушали и живо обсуждали. Они, эти дебаты, столь непривычные, вселяли надежды на обновление законодательной и местной представительной власти.

Как водится, к сожалению, и возмущению населения, выборы прошли по старому сценарию. Снова имели место открытые нарушения выборного законодательства, подтасовки результатов, устранение независимых наблюдателей, а невозможность повлиять на ожидаемый исход, несмотря на активное участие гражданского общества, очень разочаровали в очередной раз.

Это были изначально формально проведенные властью нечестные по всем параметрам очередные выборы.

Поэтому обществу оставалось констатировать, что обещанной справедливости и диалога общества с властью не получилось.

Не состоялось также продолжения разговора Президента с народом по вопросу, что намерена делать сама власть для изменения ситуации в стране, какой должна быть новая политическая власть в «слышащем» государстве и что сама власть собирается предпринимать для того, чтобы этот диалог состоялся.

По мысли Президента, целью создания постоянных каналов, в том числе и различных диалоговых площадок, было – услышать голоса представителей гражданского общества, которые затем были бы учтены при принятии требующих безотлагательного решений государства для улучшения качества жизни и устранения ошибок прошлого, приведшего к определенному отчуждению общества от политической власти.

В связи с этим вспомнилось недолгое существование Национального Совета общественного доверия при Президенте, помнится, Указ о его создании был подписан 12 июня 2019 года К.-Ж.Токаевым.

То ли решение о создании подобного органа было преждевременным, или члены Национального Совета испугались налагаемой на них ответственности. Но почему-то один за

другим члены Национального Совета стали покидать Совет и он завершил свою работу, так и не приняв ни одного решения по насущным и назревшим проблемам общества.

Не помогло даже то, что Президент, выдвигая разные инициативы по созданию каналов для сотрудничества с гражданским обществом, создавал их при Главе государства.

Хочется думать, что, выдвигая инициативы о создании разных форм для диалога с властью, Президент вспомнил знаменитый труд французского философа Ж.-Ж. Руссо «Об общественном договоре, или Принципе политического Права» [4].

Ведь мы знаем, что наш Президент очень образованный человек, а в силу своей профессии еще, безусловно, должен быть демократом.

Согласно Руссо, в ходе исторического развития человечества общественный договор был нарушен (это произошло из-за непрерывной борьбы частных интересов, а также злоупотреблений представителей власти); однако народ имеет законное право вернуть утраченную свободу, восстановив первоначальное общественное соглашение.

Представим себе, что Национальный Совет общественного согласия должен был готовить нас к государству Общественного договора, по которому каждый гражданин отдавал себя в распоряжение государства, но при этом, договор гарантировал бы его от всякой личной зависимости от государства.

Кто знаком с этой работой Ж.-Ж.Руссо, помнит, что для того, чтобы общественное соглашение не было пустой формальностью, оно должно было также предусмотреть принуждение в отношении тех, кто откажется добровольно выполнять выработанные общие обязательства.

Как вы правильно поняли, речь шла о принуждении общей воле и не только в виде законов. Означает, ли это, что общая воля, в нашем случае, как правило, исходила от государства и все обязаны были ей подчиняться во избежание неприятностей?

Поэтому для многих так и осталось загадкой, что помешало Национальному Совету общественного доверия стать мостом между властью и народом.

Этот пример говорит о том, что ни гражданское общество, ни политическая власть еще не готовы к общественному согласию по многим вопросам, и не только по вопросам формиро-

вания политической власти.

Другими словами, уже давно не секрет, что у гражданского общества нет доверия к власти, которая на протяжении десятилетий использовалась преимущественно для закрепления интересов отдельных групп, слоев населения, что давало эффективный результат с помощью опоры, кроме всего прочего, на аппарат силового принуждения. Это традиция сохраняется, к сожалению, и по сей день.

Поэтому, говорить об изменении сущности и роли государства, которое нам призывают называть «слышащим» и Общественным договором между властью и народом, еще нет никаких оснований.

Иногда кажется, что мы сейчас гораздо дальше от демократии, идеалов правового государства, демократии, верховенства права, соблюдения прав и свобод человека, их защищенности, чем раньше.

Хотя, также совершенно очевидно, что, несмотря на трудности нынешнего бытия, казахстанское общество становится по-настоящему гражданским, автономно по отношению к власти, а в определенной ситуации готова заявить о себе.

Об этом говорят открытая критика действий власти по многим первостепенным вопросам, касающимся функций политической власти. Речь идет о создании экономических условий для того, чтобы население могло зарабатывать на достойную жизнь, была спокойной за свою безопасность и т.д.

Наступило какое-то безвременье, можно сказать, что наше государство сосредоточилось на выполнении исключительно внешних функций.

Но при этом не выполняет своих прямых внутренних функций от слова совсем. Речь идет, прежде всего, о так называемых коллективных потребностях общества, которые современное развитое государство, являясь официальным представителем народа, должно удовлетворять в первую очередь.

А именно, в обязанности любого государства и власти входит организация общественного производства, основанное на различных формах собственности, без которого нельзя создать рабочие места и общественный продукт, развитие здравоохранения, образования, социального обеспечения, транспорта и связи, а также правого порядка и обороны страны и др.

Социальное назначение любого современного экономически развитого государства со-

стоит в организации наиболее рациональных форм сосуществования определенного количества людей, объединенных одной территорией.

Другими словами, политическая власть, во главе с Президентом и остальные государственные органы, являясь организацией публичной власти, создаваемой для выполнения общечеловеческих социальных задач, обязано выполнять функции, прямо вытекающие из потребностей развития и сохранения общества, а именно, призваны для выполнения «общих дел».

Безразличное отношение власти к обычным нуждам любого общества является показателем кризиса государственности или на худой конец, окончательным отчуждением власти от своего народа.

Правы были древние мыслители, которые читали, что крах государственности в тот или иной период в истории человечества начинается с осознанием общественностью аморальности власти и политиков, обмана правителями своего народа.

Наблюдая за вялотекущей политической и экономической жизнью в нашем государстве, мы не видим, что власть активно и постоянно ищет различные средства борьбы со стагнацией в экономике, что является главной причиной недовольства и низкого уровня жизни обычных людей.

Никаких усилий также не предпринимается для смягчения противоречий, вызванных неизбежно разным уровнем материального достатка людей, что видно невооруженным глазом.

Люди перестали бояться критиковать власть, указывая на ее бездействие, чего раньше не было.

Возможно, затишье во власти объясняется тем, что она разрабатывает специальные программы ускоренного экономического развития страны, или безотлагательной помощи социально уязвимым группам населения, ведь именно эта часть населения страдает больше от экономического застоя, безработицы, низких зарплат. А возможно правительство готовит новые программы рационального использования общего национального богатства в виде природных ресурсов и др.?

Еще одна, лежащая на поверхности проблема, которую нельзя не заметить, и которая бросается в глаза.

Это видимое охлаждение интереса населения к политической активности и связанная

с этим «психологическая обструкция» отдельных, малозначительных инициатив и реформ, изредка предлагаемых властью. Некоторые из них вызывают раздражение своей неуместностью, а в некоторых случаях, прямо наталкивают на открытое противостояние с властью. Несмотря на то, что это стоит наиболее активным недовольным гражданам свободы и даже жизни.

Что послужило причиной такой оторванности и политического безразличия населения к действиям власти, редкие решения которой по каким-то незначительным вопросам почти уже не обсуждают в обществе.

В силу их малозначительного влияния они не становятся ареной для политических дебатов и серьезной основой для критики власти.

В такой ситуации возникает крамольная мысль о легитимности такой власти и существующего правящего режима. Это убеждение подкрепляется такими факторами, как неспособность государства, несмотря на неоднократные обещания, искоренить коррупцию в органах власти, побороть раздутость бюрократического аппарата, съедающего большую часть бюджета, частые кадровые перестановки, несамостоятельность чиновников даже высокого уровня в принятии неотложных решений, в чем убеждаются сами депутаты Парламента.

Но самый главный фактор, говорящий о том, что не все ладно в нашем государстве – резкое падение жизненного уровня населения, устрашающие размеры безработицы, вынуждающие наших граждан искать низкооплачиваемую сезонную работу даже в Европе и Азии, чего не было раньше. А также рост преступности, грозящий безопасности жизни граждан.

Поневоле задаешься вопросом, а знает ли об этих проблемах Президент, «слышит» ли о проблемах в обществе, как он вообще воспринимает усиливающуюся критику в свой адрес?

В свое время в начале двухтысячных годов в научной литературе предсказывали, что когда общество перешагнет порог третьего тысячелетия, неизбежно наступит эпоха «технической рациональности», неизбежно начнется общемировой процесс социальной модернизации, будут вестись поиски наиболее рационального способа управления обществом.

Очевидно, что такое время настало. Необходима такая система государственного

управления, которая не злоупотребляла бы политической властью, не навязывала волю отдельных политических сил всему населению посредством создания жестких законов, декретов, указов и постановлений. А ведь издание их является страстью любой государственной власти.

Вместо этого, переходила бы к переговорному типу отношений, в том числе через наиболее авторитетных представителей гражданского общества, а также с теми, кто олицетворяет на сегодняшний день оппозицию власти.

Что касается принципа договорных отношений вообще, то они должны быть прежде закреплены в Конституции, своего рода договоре о распределении власти между обществом и государством. А народ, как выражались древние, мог всегда отказаться от плохих правителей и избрать более достойных.

И ничего страшного, что для этого придется принять новую Конституцию, не впервой нам это делать.

В качестве примера можно назвать американскую Конституцию, в ней изначально воплощен договорной принцип отношений гражданского населения с властью.

Об этом свидетельствует даже сам стиль и формат языка, которым написана Конституция. Сравните, в американской слышен голос народа, создающего государство, именно он диктует свои условия государству, наделяет его полномочиями от своего имени.

В наших, начиная с советских, и заканчивая ныне действующей Конституцией Республики Казахстан, преобладает сила и полномочия государства.

По этой причине мы наблюдаем гиперцентрализацию сферы принятия решений, характерную для бюрократической организации общества и, как следствие, скованность инициативы индивидуумов, составляющих это общество.

Список использованных источников:

1. Послание Президента К.-Ж. Токаева народу Казахстана. Конструктивный диалог — основа стабильности и процветания Казахстана. Официальный сайт Президента Республики Казахстан. akorda.kz.
2. И. Кант. Сочинения: в 6 томах. М., 1965. Т. 4.
3. Цитируется по книге Ж. М. Абдильдин; Р. Ж. Абдильдина. Логика современной демократии и проблемы ее реализации. Изд-во Foliant. Астана — 2014
4. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. // Трактаты. — М. 1969.

References:

1. Poslanie Prezidenta K.-Zh. Tokaeva narodu Kazaxstana. Konstruktivny`j dialog — osnova stabil`nosti i proczvetaniya Kazaxstana. Oficial`ny`j sajt Prezidenta Respubliki Kazaxstan. akorda.kz.
2. I. Kant. Sochineniya: v 6 tomax. M., 1965. T. 4.
3. Citiruetsya po knige Zh. M. Abdil`din; R. Zh. Abdil`dina. Logika sovremennoj demokratii i problemu` ee realizacii. Izd-vo Foliant. Astana — 2014
4. Russo Zh.-Zh. Ob obshhestvennom dogovore. // Traktaty`. — M. 1969.