

правлен на обеспечение соблюдения прозрачности, справедливости и законности в ходе административных процедур. Он также предотвращает возможное злоупотребление властью или произвольное вмешательство в права граждан и организаций.

Еще одна неудачная формулировка. Если требования не установлены законодательством, то их нельзя – по принципу – предъявлять к участнику административной процедуры. То есть в данном случае речь идет о проблемах с принципом законности [6].

Принцип презумпции достоверности предполагает, что материалы, объекты, документы и сведения, предоставленная участниками процедур, считается верной, пока не доказано обратное. Однако, на административные органы или должностные лица возложена обязанность проверки подлинности предоставленных данных.

Следует отметить, что одной из главных целей административной реформы было упрощение процедур и улучшение условий для общества, предпринимательства и инвестиций. В этом контексте был предпринят ряд мер, направленных на сокращение бюрократии и ускорение процесса получения разрешительных документов, а также на создание более удобных условий для бизнеса.

Процедуры, с одной стороны, являются реальными процессами и, с другой стороны, образцами упорядочивания [7].

В Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года указано, что для обеспечения баланса между уровнем правового регулирования и гибкостью принятия управленческих решений необходимо детально определить нормы, требующие изменения и замены в законодательстве; предоставить отдельным государственным органам дискреционные полномочия по принятию ненормативных правовых актов, обеспечить определение целей, принципов и задач таких актов, а также установить механизмы контроля за законностью актов и обеспечить применение административных процедур в форме административных актов [5].

Административные процедуры играют важную роль в совершенствовании организации административной деятельности, обеспечении функционирования государственных органов, ускорении принятия административных решений, соблюдении прав и свобод граждан, защите национальных интересов и недопущении осуществления должностными лицами своих служебных полномочий за пределами их обязанностей.

Они могут включать в себя различные аспекты, такие как регистрация юридических лиц, получение лицензий, налоговые обязательства, соблюдение трудового законодательства и другие аспекты взаимодействия граждан и предприятий с государственными органами.

Список использованных источников:

1. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 г. // Ведомости Парламента РК. 1996. № 4. Ст. 217.
2. Административный процедурно-процессуальный кодекс от 29 июня 2020 г. // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2020. № 13. Ст. 66.
3. Закон Республики Казахстан от 12 января 2007 года N 221, I, «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» // Утратил силу в связи с принятием Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000221_z070221.htm.
4. Закон Республики Казахстан от 27 ноября 2000 года N 107, «Об административных процедурах», утратил силу в связи с принятием Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000107>.
5. Указ Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674 «Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674>.
6. Подопригора Р.А. Принципы административных процедур и административного процесса // Zanger. Вестник права Республики Казахстан. 2021. №3 (236). С. 27, 29, 30, 31.
7. Пуделька Й. Административное право Германии. Том 1 Право административных процедур. Общее административное право. – М: Инфотропик МедиаЮ, 2020. С.29.
8. Шмидт-Ассман Э. Кодификация законодательства об административных процедурах: традиции и модели // Ежегодник публичного права 2017: Усмотрение и оценочные понятия в административном праве. – М.: Инфотропик МедиаЮ, 2017. С.333.

References:

1. Konstitutsiya Respubliki Kazakhstan ot 30 avgusta 1995 g. // Vedomosti Parlamenta RK. 1996. № 4. St. 217.
2. Administrativny protsedurno-protseessualny kodeks ot 29 iyunya 2020 g. // Vedomosti Parlamenta Respubliki Kazakhstan. 2020. № 13. St. 66.
3. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 12 yanvarya 2007 goda N 221, I, «O poryadke rassmotreniya obrashcheny fizicheskikh i yuridicheskikh lits» // Utratil silu v svyazi s prinyatiyem Administrativnogo protsedurno-protseessualnogo kodeksa Respubliki Kazakhstan ot 29 iyunya 2020 goda // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000221_/z070221.htm.
4. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 27 noyabrya 2000 goda N 107, «Ob administrativnykh protsedurakh», utratil silu v svyazi s prinyatiyem Administrativnogo protsedurno-protseessualnogo kodeksa Respubliki Kazakhstan ot 29 iyunya 2020 goda//<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000107>.
5. Ukaz Prezidenta Respubliki Kazakhstan ot 15 oktyabrya 2021 goda № 674 «Ob utverzhdenii Kontseptsii pravovoy politiki Respubliki Kazakhstan do 2030 goda» //<https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674>.
6. Podoprighora R.A. Printsipy administrativnykh protsedur i administrativnogo protseessa // Zanger. Vestnik prava Respubliki Kazakhstan. 2021. №3 (236). S. 27, 29, 30, 31.
7. Pudelka Y. Administrativnoye pravo Germanii. Tom 1 Pravo administrativnykh protsedur. Obshcheye administrativnoye pravo. – M: Infotropik MediaYu, 2020. S.29.
8. Shmidt-Assman E. Kodifikatsiya zakonodatelstva ob administrativnykh protsedurakh: traditsii i modeli // Yezhegodnik publichnogo prava 2017: Usmotreniye i otsenochnye ponyatiya v administrativnom prave. – M.: Infotropik MediaYu, 2017. S.333.

УДК 343.2/.7

DOI: 10.54649/2077-9860-2023-4-66-72

С.Р. Кадырова¹**¹Каспийский общественный университет,
Республика Казахстан, г. Алматы
E-mail: sabi.kadyrova@bk.ru****Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
ВШП «Әділет» КОУ Алмаганбетов П.А.****УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОБОИ****Аннотация**

Домашнее насилие является не только социальной, но и правовой проблемой в современных реалиях нашей республики. Декриминализация побоев и перенос ответственности за них в ряд административных правонарушений показало лишь рост подобных правонарушений. В связи с чем, главой государства, а также юридическим сообществом неоднократно поднимался вопрос об ужесточении ответственности за нанесение побоев. В свете назревшей проблемы необходимо рассмотреть уголовно-правовые аспекты ответственности за побои.

Ключевые слова: домашнее насилие, бытовое насилие, побои, криминализация, уголовная ответственность.

С.Р. Кадырова¹**¹Қазақстан қоғамдық университеті
Қазақстан Республикасы, Алматы қаласы
E-mail: sabi.kadyrova@bk.ru**

ҰРЫП-СОҒУ ЖАУАПКЕРШІЛІГІНІҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ АСПЕКТІЛЕРІ**Аңдатпа**

Тұрмыстық зорлық-зомбылық тек әлеуметтік ғана емес, сонымен бірге біздің Республикамыздың қазіргі жағдайындағы құқықтық проблема болып табылады. Ұрып-соғуды қылмыссыздандыру және олар үшін жауапкершілікті бірқатар әкімшілік құқық бұзушылықтарға ауыстыру мұндай құқық бұзушылықтардың өсуін ғана көрсетті. Осыған байланысты Мемлекет басшысы, сондай-ақ заң қоғамдастығы ұрып-соғу үшін жауапкершілікті қатаңдату туралы мәселені бірнеше рет көтерді. Кешіктірілген проблеманы ескере отырып, ұрып-соғу жауапкершілігінің қылмыстық-құқықтық аспектілерін қарастыру қажет.

Түйінді сөздер: тұрмыстық зорлық-зомбылық, тұрмыстық зорлық-зомбылық, ұрып-соғу, қылмыстық жауапкершілікке тарту.

S.R. Kadyrova¹

¹Caspian Public University
Republic of Kazakhstan, Almaty
E-mail: sabi.kadyrova@bk.ru

CRIMINAL-LEGAL ASPECTS OF RESPONSIBILITY FOR BEATINGS**Annotation**

Domestic violence is not only a social, but also a legal problem in today's realities of our republic. The decriminalization of beatings and the transfer of responsibility for them to a number of administrative offenses showed only an increase in such offenses. In this connection, the head of state, as well as the legal community, has repeatedly raised the issue of toughening responsibility for beatings. In the light of the urgent problem, it is necessary to consider the criminal legal aspects of responsibility for beatings.

Keywords: domestic violence, domestic violence, beatings, criminalization, criminal liability.

Выделяют две наиболее распространенные формы проявления насилия – физическое и психическое насилие. Побои являются одним из проявлений физического насилия. Чаще всего такое правонарушение как побои встречается в семейно-бытовой сфере. Зачастую жертвами таких правонарушений являются женщины и дети. В свою очередь, физическое насилие в семейно-бытовой сфере выражается в непосредственном воздействии на организм человека в виде нанесения ударов, побоев, ссадин, кровоподтеков, гематом, а также причинении физической боли, перечисленные действия, могут носить характер истязаний. В результате физического насилия людям могут быть причинены болевые ощущения, мучения, нанесен вред здоровью и даже самой жизни [1, с.29].

В период действия статьи 105 в Уголовном кодексе Республики Казахстан за 2008 год из 628 зарегистрированных случаев 299 случаев зарегистрированы в отношении женщин, за 2009 год из 607 зарегистрированных случаев 289 случаев зарегистрированы в отношении женщин, за 2010 год из 409 случаев зарегистрировано в отношении женщин 262 случая, в 2011 году из 24 зарегистрированных случа-

ев в отношении женщин зарегистрировано 12 случаев [2].

Вопрос о криминализации домашнего насилия возник довольно давно и воспринимается нашим обществом довольно остро. Только за начало 2023 года прошло несколько митингов в поддержку реформ закона о домашнем насилии. Число выявленных преступлений выросло в связи с возросшим общественным вниманием к проблеме, что выступило дополнительным стимулом к работе правоохранительных органов.

В своем послании к народу Казахстана президент Республики Казахстан Касым-Жомарт Токаев поднял вопрос о криминализации насилия в семейно-бытовой сфере и обратил внимание на то, что необходимо ужесточить ответственность за подобные деяния. Для этого пояснил Президент полицейские должны очень деликатно работать с ними, принимая все необходимые меры [3]. Ранее данный вопрос поднимался и в Стратегии 2050, в рядах дискуссий, посвященных бытовому насилию [4]. В связи с чем в данной статье мы рассмотрим уголовно-правовые аспекты ответственности за побои.

Статья 106 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 16 июля 1997 года №

167-1 в которой ранее закреплялась уголовная ответственность за нанесение побоев [5] впервые была исключена в соответствии с Законом Республики Казахстан от 9 декабря 2004 года № 10-III «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан и Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях по вопросам упрощения процедур расследования уголовных дел, декриминализации некоторых составов преступлений и совершенствования законодательства об административных правонарушениях» [6].

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, предусмотренных статьей 105 Уголовного кодекса Республики Казахстан (кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности), наказывались по статье 106 Уголовного кодекса Республики Казахстан штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца, либо привлечением к общественным работам на срок от ста до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо арестом сроком на один месяц. В свою очередь по статье 105 Уголовного кодекса Республики Казахстан, наказывалось умышленное причинение легкого вреда здоровью, повлекшее кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. В качестве санкции за данное правонарушение статьей 105 Уголовного кодекса Республики Казахстан предусматривался штраф в размере от пятидесяти до ста пятидесяти месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо привлечение к общественным работам на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительные работы на срок до одного года, либо арест на срок до трех месяцев [5]. Статья 105 была исключена из Уголовного кодекса Республики Казахстан вслед за статьей 106 Законом Республики Казахстан от 18 января 2011 года № 393-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшей гуманиза-

ции уголовного законодательства и усиления гарантий законности в уголовном процессе» [7].

В принятый в новый, ныне действующий Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V данные статьи вновь были включены, статья 108 предусматривала наказание за нанесение легкого вреда здоровью, а статья 109 предусматривала уголовную ответственность за побои [8]. Статьи 108 и 109 УК РК во второй раз были исключены из Уголовного кодекса в соответствии с Законом Республики Казахстан от 03.07.17 г. № 84-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной системы» и перенесены в ряд административных правонарушений [9].

В 2019 году предпринимались попытки по реформации законодательства по противодействию бытовому насилию, в частности в мажилис на рассмотрение были внесены проекты новой редакции Закона о профилактике семейно-бытового насилия, однако в последствии они были отозваны и по сегодняшний день находятся на доработке.

Свидетелями побоев зачастую становятся дети и это событие оставляет неизгладимый след на их психике. На наш взгляд в законопроектах необходимо обеспечить большую защиту несовершеннолетних от незаконных посягательств, даже в случаях, когда несовершеннолетний не является потерпевшим, в целях сохранности его физического и психологического здоровья, путем предоставления органам полиции полномочий по помещению несовершеннолетнего на время в специализированные учреждения в течении срока разбирательства, даже в случаях когда законный представитель ребенка отказывается от какой-либо помощи.

На сегодняшний день ответственность за нанесение побоев закрепляется в статье 73-2 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V. В соответствии со статьями 73-2 за нанесение побоев законодатель устанавливает три вида наказания: штраф, предупреждение и административный арест. Штраф предусмотрен в случаях совершения деяния указанного в части 1 и 3 статьи 73-2 (Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших причинение легкого вреда здоровью, а также

нанесение побоев лицом состоящим с потерпевшим в семейно-бытовых отношениях, к которому административный арест в соответствии с частью второй статьи 50 настоящего Кодекса не применяется). Предупреждение наряду с административным арестом предусматривается в части 2 статьи 73-2 за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших причинение легкого вреда здоровью, лицом состоящим с потерпевшим в семейно-бытовых отношениях, административный арест выступает санкцией также в случае повторного совершения данного административного правонарушения [10].

Объектом данного административного правонарушения является здоровье человека, его физиологическое состояние и благополучие. Потерпевшим в соответствии с диспозицией комментируемой нормы может стать любой человек вне зависимости от возраста, пола или рода деятельности.

Объективная сторона данного административного правонарушения может быть выражено только в действии, так как выражается в: нанесении побоев или иных насильственных действий. При этом для обоих признаков объективной стороны обязательным является последствие в виде физической боли.

Субъект административного правонарушения, закрепленного в комментируемой норме, является общим, т.е. им может быть любое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона данного преступления выражается виной в форме прямого умысла. Лицо осознает противоправный характер своего деяния, предвидит причинение вреда потерпевшему и желает наступления данных вредных последствий. Квалифицированный состав предусмотрен частью 2 статьи 73-2 КОАП РК [11].

Уголовный кодекс не предусматривал квалифицированного состава в случае повторного совершения побоев и состоял из одной части, и предусматривал более весомый штраф в размере 100 МРП, что гораздо ниже действующего размера штрафа – 10 МРП по части 1 статьи 73-2 и 30 МРП по части 3 статьи 73-2. Считаем необходимым внести в Уголовный кодекс ответственность за повторное нанесение побоев правонарушителем и отнести данное правонарушение к категории средней тяжести, установив при этом два наказания в виде ограниче-

ния свободы и лишения свободы на определенный срок.

Действует в Казахстане и принятый 4 декабря 2009 года Закон Республики Казахстан «О профилактике бытового насилия» № 214-IV, который содержит в себе 26 статей, посвященных субъектам профилактики бытового насилия и их компетенции а также мерам профилактики бытового насилия. Закон содержит в себе понятие бытового насилия, определяет понятие семейно-бытовых отношений и профилактики бытового насилия, а также потерпевшего и т.д. В законе выделяются 4 вида насилия, согласно статье 4 Закона закрепляются физическое, психологическое, сексуальное и экономическое насилие. В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Закона бытовое насилие - умышленное противоправное деяние (действие или бездействие) одного лица в сфере семейно-бытовых отношений в отношении другого (других), причиняющее или содержащее угрозу причинения физического и (или) психического страдания. Согласно пункту 2 статьи 17 Закона, мерами индивидуальной профилактики бытового насилия являются:

- 1) профилактическая беседа;
- 2) доставление в органы внутренних дел лица, совершившего бытовое насилие, для составления протокола об административном правонарушении либо вынесения защитного предписания;
- 3) защитное предписание;
- 4) административное задержание;
- 5) принудительные меры медицинского характера;
- 6) установление особых требований к поведению правонарушителя;
- 7) административное взыскание;
- 8) лишение либо ограничение родительских прав, отмена усыновления (удочерения) ребенка, освобождение и отстранение опекунов и попечителей от исполнения ими своих обязанностей, досрочное расторжение договора о передаче ребенка на воспитание патронатному воспитателю;
- 9) меры процессуального принуждения и меры безопасности потерпевших в уголовном процессе;
- 10) меры, принимаемые по приговору суда [12].

Во многом указанные меры профилактики отражают зарубежный опыт борьбы с домашним насилием. В частности, за рубежом широко используются:

- 1) Защитные предписания;
- 2) Помещение женщин в специальные центры, которые финансируются из государственного бюджета;
- 3) Во многих западных странах функционируют суды, которые занимаются только сферой бытового насилия, судебные издержки при этом для потерпевшей стороны оплачивают из государственного бюджета;
- 4) Суды направляют нарушителей на принудительное лечение с использованием методов групповой терапии;
- 5) Довольно широкий перечень заявителей (медицинские работники, социальные службы, соседи, родственники);
- 6) Если свидетелем побоев со стороны отца становится ребенок он признается потерпевшим наряду с матерью;
- 7) Тенденция на увеличение сроков наказания в виде лишения свободы вплоть до 10 лет;
- 8) Существование четко проработанного закона о домашнем насилии [13, с.109] [14, с.113] [15, с.210].

Многие из стран Европейского союза являются участниками Конвенции Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием (Стамбульская конвенция) от 11 мая 2011 года. Указанная Конвенция позволяет странам участницам улучшать свое законодательство и вводить эффективные средства по профилактике правонарушений и помощи пострадавшим [16].

В целях защиты потерпевших от бытового насилия органы внутренних дел наделены правом применять меры индивидуальной профилактики бытового насилия, а также направить их в Специализированный кризисный

центр. В Казахстане успешно функционируют ОЮЛ «Союз кризисных центров», кризисный центр для жертв бытового насилия «Комек» и другие.

Ввиду широкого обсуждения темы бытового насилия организация Human Rights Watch (HRW) провела исследование законодательства Республики Казахстан в сфере противодействия бытовому насилию. По итогам изучения законодательства Республики Казахстан в сфере противодействия бытовому насилию по мнению Human Rights Watch (HRW) в Казахстане женщинам, которые подвергаются домашнему насилию, не обеспечиваются в достаточной степени защита и доступ к правосудию. Human Rights Watch (HRW) в своем докладе указывают: «Казахстан в 2009 году принял Закон «О профилактике бытового насилия», чтобы предотвратить насилие в семье. Однако, существуют пробелы в законодательстве и препятствия, с которыми сталкиваются жертвы насилия, пытающиеся добиться правосудия или получить доступ к социальным услугам. Правительству необходимо предпринять срочные шаги для устранения этих проблем.» [17].

Побои являются одним из наиболее распространенных правонарушений в Республике Казахстан и для эффективной борьбы с такого рода правонарушениями наше государство предприняло большое количество действий, но практический опыт и статистические данные показывают, что такие действия были малоэффективными, в связи с чем мы предлагаем криминализовать побои и умышленное причинение легкого вреда здоровью. Криминализация с нашей точки зрения позволит разработать эффективную систему наказаний, под страхом которых будущий правонарушитель подумает о тяжелых последствиях своих деяний.

Список использованных источников:

1. Золотухин С.Н. Криминальное насилие в сфере семейно-бытовых отношений : монография. – Челябинск : ЗАО «Библиотека А. Миллера», 2019. – 196.
2. Статистические данные Комитета по правовой статистике и специальным учетом в Республике Казахстан «О зарегистрированных уголовных правонарушениях» за 2008-2010 годы <https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics>.
3. Послание Главы государства К.К. Токаева Народу Казахстана от 01.09.2022 года <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-181130>
4. Стратегия "Казахстан-2050": новый политический курс состоявшегося государства Послание Президента Республики Казахстан - Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана, г. Астана, 14 декабря 2012 года <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1200002050>
5. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года № 167-І (утратил силу) https://adilet.zan.kz/rus/docs/K970000167_

6. Закон Республики Казахстан от 9 декабря 2004 года № 10-III «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан и Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях по вопросам упрощения процедур расследования уголовных дел, декриминализации некоторых составов преступлений и совершенствования законодательства об административных правонарушениях» https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z040000010_
7. Закон Республики Казахстан от 18 января 2011 года № 393-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшей гуманизации уголовного законодательства и усиления гарантий законности в уголовном процессе» https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30919212
8. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 26.03.2023 г.) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252
9. Закон Республики Казахстан от 03.07.17 г. № 84-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной системы» <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000084>
10. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.04.2023 г.) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577399
11. Научно-практический комментарий к Кодексу Республики Казахстан об административных правонарушениях (постатейный) (МЮ РК, 2020) (Глава 10. Административные правонарушения, посягающие на права личности) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34502367&pos=5;-88#pos=5;-88
12. Закон Республики Казахстан «О профилактике бытового насилия» № 214-IV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.11.2021 г.) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30525680
13. Заброда Д. Г., Заброда С. Н. Австрийский опыт предупреждения домашнего насилия: характеристика и предложения по использованию в России // Общество и право. 2016. № 3(57). С. 107–112.
14. Лотова И. П., Орехова Е. Я. Борьба с насилием и жестокостью в отношении женщин: опыт Франции // Ученые записки Забайкальского государственного университета.
15. Эффективность современных административно-правовых средств профилактики домашнего (семейного) насилия: российский и зарубежный опыт / Ю. В. Помогалова [и др.] // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2021. № 4. С. 205–214.
16. Конвенция Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием. Стамбул, 11.V.2011 <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list?module=treaty-detail&treatynum=210>
17. Казахстан: Проекты законов требуют переработки в интересах большей защиты женщин <https://www.hrw.org/ru/news/2023/03/10/kazakhstan-revise-draft-laws-better-protect-women>

References:

1. Zolotukhin S.N. Kriminalnoye nasiliye v sfere semeyno-bytovykh otnosheniy : monografiya. – Chelyabinsk : ZAO «Biblioteka A. Millera», 2019. – 196.
2. Statisticheskiye dannye Komiteta po pravovoy statistike i spetsialnym uchetom v Respublike Kazakhstan «O zaregistrovannykh ugovolnykh pravonarusheniyakh» za 2008-2010 gody <https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics>.
3. Poslaniye Glavy gosudarstva K.K. Tokayeva Narodu Kazakhstana ot 01.09.2022 goda <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazakhstana-181130>
4. Strategiya "Kazakhstan-2050": novy politichesky kurs sostoyavshegosya gosudarstva Poslaniye Prezidenta Respubliki Kazakhstan - Lidera Natsii N.A. Nazarbayeva narodu Kazakhstana, g. Astana, 14 dekabrya 2012 goda <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1200002050>

5. Ugolovny kodeks Respubliki Kazakhstan ot 16 iyulya 1997 goda № 167-I (utratil silu) https://adilet.zan.kz/rus/docs/K970000167_
6. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 9 dekabrya 2004 goda № 10-III «O vnesenii izmeneny i dopolneny v Ugolovny, Ugolovno-protsessualny, Ugolovno-ispolnitelny kodeksy Respubliki Kazakhstan i Kodeks Respubliki Kazakhstan ob administrativnykh pravonarusheniyyakh po voprosam uproshcheniya protsedur rassledovaniya ugolovnykh del, dekriminalizatsii nekotorykh sostavov prestupleny i sovershenstvovaniya zakonodatelstva ob administrativnykh pravonarusheniyyakh» https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z040000010_
7. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 18 yanvarya 2011 goda № 393-IV «O vnesenii izmeneny i dopolneny v nekotorye zakonodatelnye akty Respubliki Kazakhstan po voprosam dalneyshey gumanizatsii ugolovnogo zakonodatelstva i usileniya garanty zakonnosti v ugolovnom protsesse» https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30919212
8. Ugolovny kodeks Respubliki Kazakhstan ot 3 iyulya 2014 goda № 226-V (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 26.03.2023 g.) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252
9. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 03.07.17 g. № 84-VI «O vnesenii izmeneny i dopolneny v nekotorye zakonodatelnye akty Respubliki Kazakhstan po voprosam sovershenstvovaniya pravookhranitelnoy sistemy» <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000084>
10. Kodeks Respubliki Kazakhstan ob administrativnykh pravonarusheniyyakh ot 5 iyulya 2014 goda № 235-V (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 01.04.2023 g.) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577399
11. Nauchno-praktichesky kommentary k Kodeksu Respubliki Kazakhstan ob administrativnykh pravonarusheniyyakh (postateyny) (MYu RK, 2020) (Glava 10. Administrativnye pravonarusheniya, posyagayushchiye na prava lichnosti) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34502367&pos=5;-88#pos=5;-88
12. Zakon Respubliki Kazakhstan «O profilaktike bytovogo nasiliya» № 214-IV (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 24.11.2021 g.) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30525680
13. Zabroda D. G., Zabroda S. N. Avstrysky opyt preduprezhdeniya domashnego nasiliya: kharakteristika i predlozheniya po ispolzovaniyu v Rossii // Obshchestvo i pravo. 2016. № 3(57). S. 107–112.
14. Lotova I. P., Orekhova Ye. Ya. Borba s nasiliyem i zhestokostyu v otnoshenii zhenshchin: opyt Frantsii // Uchenye zapiski Zabaykalskogo gosudarstvennogo universiteta.
15. Effektivnost sovremennykh administrativno-pravovykh sredstv profilaktiki domashnego (semeynogo) nasiliya: rossysky i zarubezhny opyt / Yu. V. Pomogalova [i dr.] // Vestnik Voronezhskogo instituta FSIN Rossii. 2021. № 4. S. 205–214.
16. Konventsiya Soveta Yevropy o predotvrashchenii i borbe s nasiliyem v otnoshenii zhenshchin i domashnim nasiliyem. Stambul, 11.V.2011 <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list?module=treaty-detail&treaty-num=210>
17. Kazakhstan: Proyekt zakonov trebuyut pererabotki v interesakh bolshey zashchity zhenshchin <https://www.hrw.org/ru/news/2023/03/10/kazakhstan-revise-draft-laws-better-protect-women>