

# УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 343.1

DOI: 10.54649/2077-9860-2023-4-53-61

**М.Е. Қасымхан<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>з.ғ.м., сеньор-лектор,

Каспий қоғамдық университеті

Қазақстан Республикасы, Алматы қ.

E-mail: mkasymhanova@inbox.ru

## ПРОБЛЕМЫ ДЕЙСТВУЮЩИХ И ПЕРСПЕКТИВНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ ПОВОДОВ К ДОСУДЕБНОМУ РАССЛЕДОВАНИЮ

### Аннотация

Статья анализирует проблемы, связанные с действующими и перспективными элементами современной системы поводов к досудебному расследованию. В фокусе внимания находятся существующие проблемы и возможности улучшения системы, а также перспективы ее развития.

Авторы исследуют основные причины и факторы, приводящие к досудебному расследованию в современных условиях. Особое внимание уделяется проблемам, связанным с эффективностью системы, справедливостью и законностью процесса.

В статье подчеркивается необходимость реформирования системы поводов к досудебному расследованию с целью улучшения ее функционирования и обеспечения защиты прав и интересов всех участников процесса.

Исследование также выделяет перспективные элементы, которые могут быть внедрены для оптимизации системы и повышения ее эффективности. Среди ключевых аспектов, на которые следует обратить внимание при разработке перспективных решений, - использование современных информационных технологий, повышение доступности и прозрачности процесса, а также укрепление правового статуса участников досудебного расследования.

Научная и практическая значимость статьи заключается в том, что исследование вопросов теории и практики уголовного процесса в части проблем действующих и перспективных элементов современной системы поводов вместе с тем охватывает и эмпирический анализ научно-обоснованных концепций и самостоятельных точек зрения на правовую действительность.

Методологической базой исследования явились методы аналитического обзора, системный и исследовательский методы.

Основным научным результатом статьи является выявление проблем действующих и перспективных элементов современной системы поводов к досудебному расследованию. Авторы представляют анализ основных причин и факторов, приводящих к началу досудебного расследования в современных условиях. Кроме того, статья содержит рекомендации по реформированию системы с целью повышения ее эффективности и справедливости. Результаты исследования представляют важный вклад в область уголовного права и процесса, а также могут послужить основой для дальнейших исследований и разработки законодательных изменений в данной сфере.

**Ключевые слова:** досудебное расследование, проблемы, перспективы, система поводов, справедливость, законность, информационные технологии, эффективность.

**М.Е. Қасымхан<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>з.ғ.м., сеньор-лектор,

Каспий қоғамдық университеті

Қазақстан Республикасы, Алматы қ.

E-mail: mkasymxanova@inbox.ru

## **СОТ АЛДЫНДАҒЫ ТЕРГЕУ СЕБЕПТЕРІНІҢ ҚАЗІРГІ ЖӘНЕ БОЛАШАҚ ЭЛЕМЕНТТЕРІНІҢ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

### **Аңдатпа**

Мақалада сотқа дейінгі тергеп-тексеру негіздерінің заманауи жүйесінің қазіргі және болашақ элементтерімен байланысты мәселелер талданады. Жүйені жетілдірудің бар проблемалары мен мүмкіндіктері, сондай-ақ оның даму перспективалары басты назарда.

Авторлар қазіргі жағдайда сотқа дейінгі тергеуге әкелетін негізгі себептер мен факторларды зерттейді. Жүйенің тиімділігіне, процестің әділдігі мен заңдылығына қатысты мәселелерге ерекше назар аударылады.

Мақалада сотқа дейінгі тергеп-тексерудің себептері жүйесін оның қызметін жақсарту және процеске барлық қатысушылардың құқықтары мен мүдделерін қорғауды қамтамасыз ету мақсатында реформалау қажеттілігі атап көрсетілген.

Зерттеу сонымен қатар жүйені оңтайландыру және оның тиімділігін арттыру үшін жүзеге асырылуы мүмкін перспективалық элементтерді атап көрсетеді. Перспективалық шешімдерді әзірлеу кезінде назар аудару қажет негізгі аспектілердің қатарында заманауи ақпараттық технологияларды пайдалану, процестің қолжетімділігі мен ашықтығын арттыру, сондай-ақ сотқа дейінгі тергеп-тексеруге қатысушылардың құқықтық мәртебесін нығайту жатады.

Мақаланың ғылыми-тәжірибелік маңыздылығы мынада: қылмыстық сот ісін жүргізудің теориясы мен тәжірибесін қазіргі заманғы себептер жүйесінің өзекті және перспективалық элементтерінің проблемалары тұрғысынан зерттеу бір мезгілде ғылыми тұрғыдан эмпирикалық талдауды қамтиды. құқықтық шындыққа негізделген тұжырымдамалар мен тәуелсіз көзқарастар.

Зерттеудің әдістемелік негізі аналитикалық шолу әдістері, жүйелік және зерттеу әдістері болды.

Мақаланың негізгі ғылыми нәтижесі сотқа дейінгі тергеп-тексерудің қазіргі заманғы себептер жүйесінің ағымдағы және перспективалық элементтерінің мәселелерін анықтау болып табылады. Авторлар қазіргі жағдайда сотқа дейінгі тергеуді бастауға әкелетін негізгі себептер мен факторлардың талдауын ұсынады. Сонымен қатар, мақалада оның тиімділігі мен әділдігін арттыру үшін жүйені реформалау бойынша ұсыныстар бар. Зерттеу нәтижелері қылмыстық құқық және іс жүргізу саласына маңызды үлес болып табылады, сонымен қатар осы саладағы заңнамалық өзгерістерді одан әрі зерттеу және әзірлеу үшін негіз бола алады.

**Түйінді сөздер:** сотқа дейінгі тергеу, проблемалар, перспективалар, себептер жүйесі, әділеттілік, заңдылық, ақпараттық технологиялар, тиімділік.

**M.E. Kasymkhan<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>master of law, senior lecturer

Caspian Public University,

Republic of Kazakhstan, Almaty

E-mail: mkasymxanova@inbox.ru

## **PROBLEMS OF CURRENT AND PROSPECTIVE ELEMENTS OF THE MODERN SYSTEM OF REASONS FOR PRE-TRIAL INVESTIGATION**

### **Annotation**

The article analyzes the problems associated with the current and future elements of the modern system of grounds for pre-trial investigation. The focus is on existing problems and opportunities for improving the system, as well as prospects for its development.

The authors explore the main reasons and factors leading to pre-trial investigation in modern conditions. Particular attention is paid to issues related to the efficiency of the system, fairness and legality of the process.

The article emphasizes the need to reform the system of reasons for pre-trial investigation in order to improve its functioning and ensure the protection of the rights and interests of all participants in the process.

The study also highlights promising elements that can be implemented to optimize the system and improve its efficiency. Among the key aspects that should be paid attention to when developing promising solutions are the use of modern information technologies, increasing the accessibility and transparency of the process, as well as strengthening the legal status of participants in the pre-trial investigation.

The scientific and practical significance of the article lies in the fact that the study of the theory and practice of criminal proceedings in terms of the problems of current and promising elements of the modern system of reasons at the same time also covers an empirical analysis of scientifically based concepts and independent points of view on legal reality.

The methodological basis of the study was the methods of analytical review, systemic and research methods.

The main scientific result of the article is to identify the problems of current and promising elements of the modern system of reasons for pre-trial investigation. The authors present an analysis of the main reasons and factors leading to the initiation of a pre-trial investigation in modern conditions. In addition, the article contains recommendations for reforming the system to improve its efficiency and fairness. The results of the study represent an important contribution to the field of criminal law and procedure, and can also serve as a basis for further research and development of legislative changes in this area.

**Keywords:** pre-trial investigation, problems, prospects, system of reasons, justice, legality, information technology, efficiency.

В уголовно-процессуальной науке сложились весьма оригинальные подходы на существование действующих элементов системы поводов. Обновленная система законодательства в значительной степени активизировала подзаконное нормотворчество. В имеющихся актах правоохранительных органов затрагивающих прием заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях как информационного источника в правоприменении стал трактоваться по-разному.

Новшеством Уголовно-процессуального кодекса РК, который вступил в силу 1 января 2015, стал иной порядок учета заявлений и сообщений об уголовном правонарушении путем регистрации их в Едином реестре досудебных расследований (ЕРДР).

Идея обязательного проведения досудебного расследования по всем заявлениям и сообщениям об уголовных правонарушениях (за исключением дел частного обвинения) юристы-практики восприняли неоднозначно, поскольку в новом УПК РК исключена стадия доследственной проверки, а вместе с ней – возможность обжаловать в суде ее итоговые решения в виде постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и постановления о возбуждении уголовного дела.

Но самое главное, на наш взгляд, то, что с исключением доследственной проверки из УПК РК было утрачено право привлечь к персональной ответственности должностных лиц – сотрудников правоохранительных органов, укрывших преступление от регистрационного учета путем незаконного отказа в возбуждении уголовного дела.

Если раньше, по старому УПК, персональную ответственность за незаконно вынесенное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела несло должностное лицо, подписавшее этот документ, то сейчас отследить, кто виноват в том, что заявление не зарегистрировано в ЕРДР и по нему не проводится досудебное расследование, весьма сложно. В новом УПК РК не предусмотрена даже форма процессуального документа, который выносится в случае отказа в регистрации заявления об уголовном правонарушении в ЕРДР, и не указано, в какие сроки и кем принимается решение об отказе в регистрации заявления и сообщения об уголовном правонарушении в ЕРДР. По этой же причине заявитель не может понять и мотивы, по которым должностное лицо правоохранительного органа посчитало, что достаточных оснований для регистрации его заявления об уголовном правонарушении

в ЕРДР и проведения досудебного расследования по нему не имеется.

Для наглядности приведем пример. Заявление об уголовном правонарушении сдается заявителем в правоохранительный орган, где отписывается одному должностному этому органа, который, посчитав, что в заявлении отсутствуют достаточные данные, указывающие на признаки уголовного правонарушения, в течение 3 суток направляет его для проверки (без регистрации в ЕРДР) на рассмотрение другого уполномоченного госоргана. В этих действиях, казалось бы, не усматривается укрытие преступления от учета, ведь он направил заявление на проверку другим должностным лицам, а мотивы, по которым он не нашел достаточных оснований для регистрации заявления в ЕРДР, нигде им не изложены так как это не предусмотрено новым УПК РК. Имеется только сопроводительное письмо о перенаправлении заявления в другой орган для проверки. Другое должностное лицо другого уполномоченного органа, получив это заявление, вправе отказать в его регистрации в ЕРДР. К примеру, оставить документ без рассмотрения в номенклатурном деле на основании рапорта с согласия своего руководителя, то есть без вынесения какого-либо итогового процессуального документа (постановления) об этом. Рапорт не является процессуальным решением и, как правило, не является мотивированным документом со ссылкой на нормы права.

А поскольку в новом УПК РК обязанность должностного лица выносить процессуальный документ об отказе в регистрации заявления в ЕРДР не прописана так же, как и сроки принятия такого решения, судьба заявления и сведения о должностном лице, принявшем решение, заявителю недоступны.

Еще один пример из практики.

В 2016 году в отношении УИП ОВД Тюлькубасского района Аяпбергенова Б. прокуратурой зарегистрирован в ЕРДР по с. 433 ч. 2 УК РК и для организации расследования материалы уголовного дела переданы в Межрайонное управление по противодействию коррупции по Сайрамскому региону Департамента национального бюро по противодействию коррупции.

**Частью 3 статьи 180 УПК РК** определение порядка приема и регистрации заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях, а также порядка ведения ЕРДР возложено на Генерального прокурора РК, который утвердил

Правила приема и регистрации заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях, а также ведения ЕРДР (Правила).

Однако, эти Правила, на наш взгляд, не совсем согласуются с нормами УПК РК и, по сути, косвенно возвращают нас к прежней системе их регистрации в Книге учета информации (КУИ), которая уже не применима к новому порядку обязательного проведения досудебного расследования по всем заявлениям, сообщениям об уголовных правонарушениях после их регистрации в ЕРДР.

Правила вновь напоминают нам старый порядок регистрации. В КУИ фиксируется вся поступающая информация об уголовных правонарушениях, которая затем просеивается. В итоге она делится на две категории. Одни – это заявления и сообщения, которые подлежат регистрации в ЕРДР с проведением досудебного расследования. Остальные либо оставляются без регистрации без рассмотрения и хранятся в номенклатурном деле (наряд), либо направляются в другой госорган для ревизий и проверок (или привлечения к административной и дисциплинарной ответственности), либо направляются по территориальности или подведомственности, либо приобщаются в КУИ или ЕРДР.

В итоге, Правила не поддерживают новую идею УПК РК, в котором не предусмотрен порядок отбора заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях, описанный в Правилах.

Согласно **части 1 статьи 185 УПК РК**, орган уголовного преследования обязан принять и зарегистрировать заявление, сообщение о любом готовящемся, совершенном либо совершаемом уголовном правонарушении. Заявителю выдается документ о регистрации принятого заявления или сообщения об уголовном правонарушении.

В Правилах же появляются новые термины: «*информация об уголовном правонарушении*» и «*Книга учета информации*», не существующие в УПК РК. Они заметно изменяют установленный кодексом порядок начала досудебного расследования с обязательной регистрацией заявлений в ЕРДР и решение законодателей придать заявлению об уголовном правонарушении характер безоговорочного повода к началу досудебного расследования.

Согласно **части 1 статьи 1 УПК РК** порядок уголовного судопроизводства на территории РК определяется Конституцией РК, конституции-

онными законами, Уголовно-процессуальным кодексом РК, основанными на Конституции РК и общепризнанных принципах и нормах международного права. Положения иных законов, регулирующих порядок уголовного судопроизводства, подлежат включению в настоящий Кодекс.

Но как Правила, которые не являются законом, могут изменять УПК РК – составную часть уголовного законодательства страны? Они не подлежат включению в УПК РК и не могут изменять либо дополнять его путем изменения, на наш взгляд, смысла статей кодекса.

Предлагаемый в Правилах порядок регистрации информации сначала в КУИ, а потом выборочно в ЕРДР, на наш взгляд, не соответствует УПК РК и требует пересмотра с исключением из Правил термина «*информация об уголовном правонарушении*» и «*КУИ*» и приведением их в соответствие с нормами нового УПК РК.

В случае же, если требуется сохранить существующий порядок регистрации заявлений и сообщений (сначала в КУИ, а потом выборочно в ЕРДР), надо внести изменения в УПК РК с введением этих терминов, а также установить сроки принятия решений об отказе в регистрации заявлений в ЕРДР, определить форму принятия такого решения, и ввести нормы о персональной ответственности должностных лиц, осуществляющих отказ в регистрации заявлений и сообщений в ЕРДР.

Указанные процессы, как по отдельности, так и в совокупности, свидетельствуют о том, что сегодня вновь актуализировалась потребность в выяснении сущности поводов и оснований досудебного расследования, в теоретическом осмыслении их влияния на формирование системы поводов. Решение этой важнейшей для уголовного процесса задачи требует тщательного критического осмысления имеющегося нормативного материала и доктринального знания, а также выяснение оценки системы поводов со стороны практических работников.

Научный интерес к проблеме процессуальных основ поводов к началу досудебного расследования по уголовным правонарушениям имеет в своей основе несколько важных, на наш взгляд факторов:

Преступность – одна из самых острых проблем современности.

Стремительное развитие информационных технологий, с помощью которых можно зафик-

сировать криминальную обстановку (социальные сети Интернет пространства, информационные веб-сайты и т.п.).

Высокий престиж уполномоченных государственных органов и вместе с тем уровень доверия к деятельности отдельных должностных лиц.

Сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства и Казахстана показал, что в правовом регулировании законодательство РК более совершенно.

Доктрина Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V направлена на решение важных проблемных аспектов уголовного-процессуального законодательства и правоприменительной практики, охраны конституционных прав свобод и законных интересов граждан, обеспечение справедливости, доступности и транспарентности осуществления правосудия на уровне общепринятых международных стандартов.

В период современного состояния уголовного-процессуального законодательства и процессуальной практики содержание нормативных подходов вызывает необходимость нового научного осмысления.

Весьма важным условием эффективности системы действующих поводов досудебного расследования является комплексный механизм применения уголовно-процессуальных средств.

Во избежание процессуальных ошибок в действиях должностных лиц уполномоченных органов требуется согласованность действий, договоренность, общая цель и общий интерес, а также единообразие применения законодательных техник.

Реализация системы поводов досудебного расследования должна быть неразрывно связана со всем ходом досудебного производства.

В содержание такой деятельности неотрывными элементами являются:

Уголовно-процессуальная форма ведения досудебного расследования и соблюдение установленных алгоритмов действия. Процессуальная форма есть определенный порядок, который устанавливается уголовно – процессуальным законом для действий всех участников процесса. Уголовно – процессуальная форма это – урегулированный, устойчивый, юридически определенный, строго обязательный, стабильный правовой режим производства по

уголовному делу. Любые отклонения от процессуальной формы недопустимы [1].

Применение того или иного повода должно осуществляться только компетентными должностными лицами. Именно они дают правовую оценку событию, то бишь, юридическому факту и принимают соответствующее процессуальное решение.

Содержание такой деятельности основано в принятии четких мер по установлению юридических фактов или картины произошедшего, а также избранию лица, совершившего уголовное правонарушение или намеревающегося его совершить.

У каждого повода к основанию начала досудебного расследования есть адресат.

Реализация повода носит властно-публичный характер, которая может обеспечиваться принудительной силой государства.

С последним элементом уголовно-процессуальной деятельности в части начала досудебного расследования некоторыми учеными не поддерживается включение мер принуждения, ибо большая их роль непосредственно обнаруживается для доказательственной силы всего механизма уголовного преследования. При этом судья должен будет впоследствии решить: законно ли была применена избранная мера пресечения в отношении конкретного лица или незаконно [2].

Фактом является и то, что в уголовно-процессуальной теории давно утвердилась концепция того, что субъектом и носителем функций уголовно-процессуальной деятельности являются прокурор, судебные органы, дознаватель и следователь.

Однако есть спорные аспекты рассматриваемой проблемы в среде ученых-процессуалистов. Так, одни авторы придерживаются строго сформулированной классификации, так называемого классического деления на обвинение, защиту и разрешение дела. В последнее время данная концепция считается устаревшей отдельными процессуалистами, объясняя это тем, что во всем спектре уголовно – процессуальной деятельности данный перечень не является исчерпывающим, и не учитывает изменения уголовно-процессуального законодательства. Другие считают обособление их друг от друга невозможным, объясняя это тем, что законодатель не дает разграничения уголовно-процессуальной деятельности на какие бы то ни было функции [4].

Также проблемными моментами в рассмотрении функций уголовного преследования является отсутствие единого подхода о самом понятии процессуальных функций, сущности, содержания, общем количестве и как следствие их реализации.

Однако самыми необходимыми критериями при начале досудебного расследования является сбор достаточной информации, указывающей на признаки преступления, в большинстве случаев, дознаватель, следователь и прокурор предполагает совершение уголовного правонарушения, что позволит установить лицо его совершившее.

Актуальное уголовно-процессуальное законодательство, детально регламентирует систему поводов к началу досудебного регулирования. Вместе с тем некоторые нормы имеют отсылочный характер.

Сравнительный анализ норм уголовно-процессуального законодательства за последние годы показал, что в системе поводов была проведена незначительная реформа. Цель нововведений в части регламентации норм в отношении поводов начала досудебного расследования состоит в том, чтобы было как можно меньше проблемных вопросов между следователями, прокурорами и судьями по делам, возбужденным и расследованным по старому УПК, и как следует дальше начинать досудебное расследование.

В условиях высоких требований к профессионализму сотрудников правоохранительных систем, проводящих досудебное расследование, актуальными являются вопросы повышения уровня компетентности уполномоченных органов, проблемы их взаимодействия.

В этом отношении непрерывно наращивается потенциал правоохранительных структур. Дальнейшему совершенствованию уголовной процессуальной политики будет способствовать выполнение государственной программы Послание Президента страны 2020 года, в котором поручена модернизация уголовной сферы, предусматривается обязанность согласования ключевых процессуальных решений.

Наряду с преимуществами изменений в правовой системе это также приводит к серьезным трудностям в различных аспектах реализации принципов уголовного процесса – институциональном, функциональном, ценностном, аксиологическом. Это связано с растущими противоречиями конституционных принципов и ценностей, в результате чего

безопасность личности, общества и государства сталкивается с новыми угрозами. Поэтому в соответствии с современными требованиями необходимо переосмыслить философию прав человека в дополнение к философско-правовым, формально-правовым, мировоззренческим, поведенческо-этическим, социально-экономическим основам. Об этом особенно отметил доктор юридических наук, профессор Н.С. Бондарь [60]. Это позволит нам позитивно разрешить противоречия и трудности современного права.

Усиление модернизации влечет за собой сложность и неопределенность в смысле системности «способность прогнозировать обоснованную последовательность событий». Одновременно, увеличивается потребность в информации.

Сама по себе модернизация была задумана с точки зрения процессов превращения нашего общества и государства демократической модели западных форм. С учетом тенденций реформирования, действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также реформированием системы правоохранительных органов возникает объективная необходимость и в совершенствовании действующих поводов досудебного расследования.

Перспективами совершенствования науки уголовно-процессуального права, является совершенствование и разработка новых форм использования специальных познаний, а также расширение возможности применения современных научно-технических средств в деятельности правоохранительных органов по досудебному расследованию.

Решение насущных проблем использования и обработки информационно-аналитической информации сегодня облегчает интенсивное внедрение информационно-справочного обслуживания, электронного банка данных, методическое обеспечение следственной, экспертной и иной деятельности, внедрение цифровых технологий, полная автоматизация, эффективность систем Единого реестра, создание АИС (автоматизированной информационной системы) и т.п.

Наряду с информационно-аналитической информацией, важное значение имеет организационная и проверочная деятельность следователя:

привлечение специалистов в предварительной оценке материалов дела;

использование специальных познаний в планировании расследования преступлений; собственные специальные знания следователя;

тактические приемы и методы взаимодействия следователя с различными специалистами (эксперты, судебные медицинские эксперты, врачи, психологи и др.).

Такую же значимость для расследования наряду с правовыми и организационными средствами составляют нормы морали и рекомендательные положения отрасли психологии. Нравственно-психологические аспекты использования специальных познаний в расследовании преступлений малоизучены, также как вопросы межличностных отношений следователя и других участников уголовного процесса.

Специфика тактики использования специальных познаний в проведении предварительного следствия также недостаточно разработаны.

Обобщая изложенное, можно подвести следующие выводы:

Значение и ценность использования специальных знаний в расследовании уголовных правонарушений неоспорима, так же как, и в процессе доказывания непосредственно в уголовном судопроизводстве.

Специальные знания следователя и специальные знания эксперта различны. Специалисты всякого рода и профиля являются лишь помощниками следователя в производстве следственных действий.

Не всякие специальные знания являются основанием для назначения судебных экспертиз. Знания должны носить научный характер, также по ним должна быть разработана научно-обоснованная методика.

Возрастает необходимость в разработке методических рекомендаций досудебного расследования, реализации их с учетом передового зарубежного опыта, являющихся востребованными и повышающими эффективность противодействия преступности.

Обобщая выше сказанное, можно сказать, что на текущий момент без привлечения сил и средств оперативно-розыскной деятельности не обходится ни одно расследование уголовных правонарушений. Вместе с тем, когда речь идет о коррупционных преступлениях, преступлениях экстремистской направленности или террористического характера, незаконном обороте наркотических средств и огнестрель-

ного оружия, то всё предварительное следствие строится на основе оперативной информации, представленной от агентурных источников правоохранительными и специальными государственными органами осуществляющую оперативно-розыскную деятельность на территории Республики Казахстан.

Проблемными аспектами реализации поводов досудебного расследования уголовных дел являются также вопросы внедрения электронного формата ведения уголовных дел. Реформой правоохранительной системы, в частности один из последних законов, вносящих изменения и дополнения по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной системы внедрил систему цифрового расследования, а точнее электронное уголовное дело. Подобная норма отражена и в УПК РК ст.42-1 которая предусматривает, что уголовное судопроизводство ведется как в бумажном, так и электронном формате. Такие системы успешно функционируют в зарубежных странах, как Саудовская Аравия, Грузия, Южная Корея, Сингапур. Отмечаются положительные стороны такого новшества: прозрачность и открытость процесса, дисциплинированность следователей, сокращение сроков расследования, гарантия сохранности материалов дела, снижение фальсификации доказательств. Однако шаблонность ведения досудебного расследования может привести к снижению квалификации и профессионализма следователей и дознавателей, в ведении которых находится досудебное производство, что, в конечном счете, сказывается на общей методике расследования уголовных дел. К примеру, лицо, производящее досудебное производство вместо объективного, всестороннего рассмотрения всех обстоятельств дела, будет стремиться к заполнению готовых, шаблонных электронных процессуальных документов. В результате теряется качество расследования.

Также необходимо усовершенствовать нормативную базу, регулирующую вопросы информации.

Принимая во внимание соблюдение конституционных прав:

на гарантированную свободу слова, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, переписку, телефонные разговоры и другие дистанционные коммуникации, а также соблюдение законодательства о государственной тайне, этой услуги и ее право-

вое регулирование в целом должны быть направлены на свободное получение и распространение любой информации способами, не запрещенными законом.

Высоко оценивая правовой опыт реформ действующего казахстанского уголовно-процессуального права, а также научные изыскания в вопросах поводов и оснований для начала досудебного расследования необходимо признать недостаточность исследования. Актуальность такого исследования возникла намного раньше, чем принятие УПК РК.

Во-первых, изменилась научная трактовка поводов и оснований.

Во-вторых, были расширены процессуальные возможности для выявления признаков для принятия процессуального решения.

И, наконец, возникла необходимость концептуального пересмотра роли и места процедуры досудебного расследования в системе уголовного процесса РК.

Таким образом, с учетом вышеизложенного считаем, что перспективная система поводов к началу досудебного расследования должна включать в себя следующие элементы:

- 1) заявление физического лица;
- 2) сообщение должностного лица государственного органа или лица, выполняющего управленческие функции;
- 3) заявление о явке с повинной;
- 4) сообщение в средствах массовой информации;
- 5) рапорт должностного лица органа уголовного преследования;
- 6) результаты оперативно-розыскной деятельности;

Основной научный результат, полученный в ходе данного исследования, содержит выводы о необходимости устранения коллизионных норм, препятствующих оптимизации уголовного процессуального законодательства РК. Отставание уголовно-процессуальных норм от складывающихся на практике процессуальных форм и взаимоотношений, не находящихся соответствующего им оформления в праве, вызывает необходимость поиска тех правовых форм и понятий, в которые необходимо эти отношения облечь. По мере возрастания проблем применения существующей законодательной конструкции возрастает и научный интерес. В целях систематизации уголовно-процессуальных норм и процессуальных признаков казахстанской юридической науке необходим обновленный комментарий к УПК РК,

дающий подробную процессуальную характеристику поводов к началу досудебного регулирования.

Таким образом, исследование уголовно-процессуальных норм, изложенных законодательством в последних редакциях, а также проблем действующих и перспективных поводов досудебного расследования весьма значимо

для отрасли уголовно-процессуального права. Однако не имеется специальных научных исследований, направленных на сравнительный анализ уголовного процессуального законодательства РК последних лет, а также в сравнении норм процессуальных законодательств зарубежных стран, что в значительной степени вызвало затруднения.

#### Список использованных источников:

1. Савицкий В. М., Ларин А. М. Уголовный процесс: Словарь-справочник. – М.: Юридическая фирма КОНТРАКТ; ИНФРА. – М., 1999. С. 180-181
2. Мотовиловкер Я. О. Основные уголовно-процессуальные функции. Ярославль: Ярославский государственный университет, 1976г. С.20-21
3. Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного и уголовно-процессуального права Республики Казахстан (Материалы международной научно-практической конференции). Нур-Султан, 2018. – С. 18-25

#### References:

1. Savitsky V. M., Larin A. M. Criminal process: Dictionary-reference book. – M.: Law firm CONTRACT; INFRA. – M., 1999. P. 180-181
2. Motovilovker Ya. O. Basic criminal procedural functions. Yaroslavl: Yaroslavl State University, 1976. P.20-21
3. Current problems of the theory and practice of application of criminal and criminal procedural law of the Republic of Kazakhstan (Materials of the international scientific and practical conference). Nur-Sultan, 2018. – pp. 18-25