

# Трибуна Молодого Ученого

УДК 340.1

DOI: 10.54649/2077-9860-2023-1-51-57

**А.Б.Асемгалиева<sup>1</sup>**

**<sup>1</sup>АО «Университет КАЗГЮУ имени М.С.Нарикбаева»,  
Республика Казахстан, г. Астана  
e-mail: aigerima1202@mail.ru**

## **ВНЕКОНКУРСНОЕ ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА КАК ОДИН ИЗ ИНСТРУМЕНТОВ ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ КРЕДИТОРОВ**

### **Аннотация**

В связи с нарастающей закредитованности среди лиц в Республике Казахстан, с каждым днем должники физические и юридические лица находят изощренные пути по невозврату долгов или незаконному выводу своего имущества, до тех пор, пока должник еще не признан банкротом. Одним из показателей подобных действий служит - выписывание директором себе крупной премии, несмотря на наличие просроченных обязательств перед кредиторами.

Со стороны юридических лиц, обычно участники товарищества с ограниченной ответственностью принимают решение о начислении себе дивидендов в крупных размерах, корректируя финансовую отчетность организации, тем самым, намеренно не отражая имеющуюся задолженность.

Со стороны физических лиц, нередко прослеживаются правонарушения в виде передачи в дар имущества, несмотря на наличие задолженности перед кредиторами.

В этой связи, одним из предлагаемых в статье инструментов по возврату упущенных кредитором средств – применение внеконкурсного оспаривания сделок должника, понимая под ним добанкротное оспаривание сделок должника, в случае, когда должник намеренно выводит имущество путем оформления своим аффилированным лицам, несмотря на задолженность, а кредитор в свою очередь оспаривает данные сделки. Используют еще термин «внебанкротное оспаривание», акцентируя внимание, что оспаривание сделок должника происходит не банкротным управляющим, а самим кредитором.

Данная статья, полагаю, будет полезна не только кредиторам, но и правоохранительным органам, так как, к примеру, при получении взятки коррупционером, нередки случаи, когда он активно выводит средства, путем покупки имущества либо ее продаж. При наличии подобного инструмента как внеконкурсное оспаривание сделок, оспаривание подобных сделок могут привести к эффективности к возврату выведенных средств в счет государства.

Безусловно, институт внеконкурсного оспаривания еще молод и требует постоянного развития и совершенствования, и благодаря ежедневной практике становится очевидным, что результаты приведут к положительным сдвигам в реформировании не только национального законодательства, но и развитию предпринимательства в целом, а также повышению уровня справедливости в обществе.

Нормативную основу работы составили труды ученых зарубежных стран, посвященные различным аспектам рассматриваемой проблемы, а также нормативно-правовые акты Республики Казахстан.

**Ключевые слова:** внеконкурсное оспаривание, внебанкротное оспаривание, добанкротное оспаривание, имущество, процедура банкротства, кредитор, должник.

**А.Б.Асемғалиева<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>«М. С. Нәрікбаев атындағы КАЗГЮУ Университеті» АҚ,  
Қазақстан Республикасы, Астана қ.  
e-mail: aigerima1202@mail.ru

## **КРЕДИТОРЛАРДЫҢ МҮДДЕЛЕРІН ҚОРҒАУ ҚҰРАЛДАРЫНЫҢ БІРІ РЕТІНДЕ БОРЫШКЕРДІҢ МӘМІЛЕЛЕРІНЕ КОНКУРСТАН ТЫС ДАУ АЙТУ**

### **Аңдатпа**

Қазақстан Республикасындағы адамдар арасында өсіп келе жатқан кредиттеуге байланысты күн сайын борышкерлер жеке және заңды тұлғалар борышкер банкрот деп танылғанға дейін қарыздарды қайтармау немесе өз мүлкін заңсыз шығару бойынша күрделі жолдарды табады. Мұндай әрекеттердің көрсеткіштерінің бірі - несие берушілер алдында мерзімі өткен міндеттемелердің болуына қарамастан, директордың өзіне үлкен сыйлық жазуы.

Заңды тұлғалар тарапынан, әдетте, жауапкершілігі шектеулі серіктестіктің қатысушылары ұйымның қаржылық есептілігін түзете отырып, үлкен мөлшерде дивидендтер есептеу туралы шешім қабылдайды, осылайша бар қарызды әдейі көрсетпейді.

Жеке тұлғалар тарапынан кредиторлар алдында берешегінің болуына қарамастан, мүлікті сыйға беру түріндегі құқық бұзушылықтар жиі байқалады.

Осыған байланысты, мақалада кредитор жіберіп алған қаражатты қайтару бойынша ұсынылатын құралдардың бірі – борышкердің мәмілелеріне конкурстан тыс дау-дамайды қолдану, борышкердің мәмілелеріне банкроттыққа дейінгі дау-дамайды түсіну, борышкер қарызға қарамастан, өзінің үлестес тұлғаларына ресімдеу арқылы мүлікті әдейі алып тастаған жағдайда, ал кредитор өз кезегінде осы мәмілелерге дауласады. Олар сондай-ақ "банкроттықтан тыс дау" терминін қолданады, борышкердің мәмілелеріне дау банкроттықты басқарушы емес, несие берушінің өзі жасайтындығына назар аударады.

Бұл мақала тек несие берушілерге ғана емес, құқық қорғау органдарына да пайдалы болады деп ойлаймын, өйткені, мысалы, сыбайлас жемқор пара алған кезде, ол мүлікті сатып алу немесе сату арқылы қаражатты белсенді түрде алып тастайтын жағдайлар жиі кездеседі. Мәмілелерді конкурстан тыс даулау сияқты осындай құрал болған жағдайда, мұндай мәмілелерге дауласу мемлекет есебінен шығарылған қаражатты қайтарудың тиімділігіне әкелуі мүмкін.

Әрине, конкурстан тыс дауласу институты әлі жас және үнемі даму мен жетілдіруді талап етеді, және күнделікті тәжірибенің арқасында нәтижелер тек ұлттық заңнаманы реформалауда ғана емес, жалпы кәсіпкерлікті дамытуда, сондай-ақ қоғамдағы әділеттілік деңгейін арттыруда оң өзгерістерге әкелетіні белгілі болады.

Жұмыстың нормативтік негізін қарастырылып отырған мәселенің әртүрлі аспектілеріне арналған шет елдер ғалымдарының еңбектері, сондай-ақ Қазақстан Республикасының нормативтік-құқықтық актілері құрады.

**Түйінді сөздер:** конкурстан тыс дау, банкроттықтан тыс дау, банкроттыққа дейінгі дау, мүлік, банкроттық рәсімі, кредитор, борышкер.

**А.Б.Асемғалиева<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>«KAZGUU University named after M.S. Narikbayev» JSC,  
Republic of Kazakhstan, Astana c.  
e-mail: aigerima1202@mail.ru

## **NON-COMPETITIVE CONTESTING OF DEBTOR'S TRANSACTIONS AS ONE OF THE TOOLS TO PROTECT THE INTERESTS OF CREDITORS**

### **Annotation**

Due to the increasing debt burden among individuals in the Republic of Kazakhstan, every day debtors, individuals and legal entities find sophisticated ways to repay debts or illegally withdraw their property, as long as the debtor is not yet declared bankrupt. One of the indicators of such actions is that the director writes out a large premium to himself, despite the presence of overdue obligations to creditors.

On the part of legal entities, usually the participants of a limited liability partnership decide to charge themselves dividends in large amounts, adjusting the financial statements of the organization, thereby intentionally not reflecting the existing debt.

On the part of individuals, offenses in the form of the donation of property are often traced, despite the existence of debts to creditors.

In this regard, one of the tools proposed in the article for the return of funds lost by the creditor is the use of non-competitive contesting of the debtor's transactions, meaning by it pre-bankruptcy contesting of the debtor's transactions, in the case when the debtor intentionally withdraws property by registration to its affiliates, despite the debt, and the creditor, in turn, disputes these transactions. They also use the term «out-of-bankruptcy dispute», emphasizing that the debtor's transactions are disputed not by the bankrupt manager, but by the creditor himself.

This article, I believe, will be useful not only to creditors, but also to law enforcement agencies, since, for example, when a corrupt official receives a bribe, it is not uncommon for him to actively withdraw funds by buying property or selling it. In the presence of such a tool as non-competitive contesting of transactions, contesting such transactions can lead to the effectiveness of returning the withdrawn funds to the state account.

Of course, the institution of non-competitive challenging is still young and requires constant development and improvement, and thanks to daily practice it becomes obvious that the results will lead to positive changes in reforming not only national legislation, but also the development of entrepreneurship in general, as well as increasing the level of justice in society.

The normative basis of the work was the works of scientists from foreign countries devoted to various aspects of the problem under consideration, as well as regulatory legal acts of the Republic of Kazakhstan.

**Keywords:** out-of-competition contesting, out-of-bankruptcy contesting, pre-bankruptcy contesting, property, bankruptcy procedure, creditor, debtor.

Во многих посланиях Президента Республики Казахстан народу Казахстана определяется, что одной из главных задач развитие страны – необходимость развитие предпринимательства через призму добросовестности, законности и прозрачности.

В первую очередь, считаю, что необходимо повысить уровень прозрачности деятельности предпринимателей. К примеру, применить требования ко всем компаниям о предоставлении на всеобщий доступ «подлинную» информацию о доходах и расходах, результатах финансово-хозяйственной деятельности, как листинговые акционерные общества публикуют свою информацию на казахстанской фондовой бирже – KASE [1].

Также необходимо развивать правоприменительную практику и не бояться активно применять нормы, установленные в законодательстве, имеющие прямое отношение к осуществлению деятельности организаций.

Показательным примером служит п. 5 ст. 8 Гражданского Кодекса РК (далее ГК): «*Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением*» [2].

Что есть злоупотребление в иных формах? И где границы злоупотребления?

Следующая норма является статьей 430 Уголовного Кодекса РК (далее УК), которая также является неприменимой на практике: «*Неисполнение вступивших в законную силу приговора, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа более шести месяцев, а равно воспрепятствование их исполнению*» [3]. Показателем отсутствия ее применения, является то, что после вступления в силу решения суда либо после вынесения нотариусом исполнительной надписи, кредитор направляет на исполнение частному судебному исполнителю. Судебный исполнитель осуществляет все процедуры, установленные Законом РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее Закон об исполнительном производстве) [4] по отношению к должнику, возбуждение, наложение арестов на имущество, запреты на выезд за границу Республики Казахстан, запрет на регистрационные действия.

Но на практике не применяются санкции, установленные УК за исполнение решения суда либо исполнительного документа.

В этой связи, данная статья посвящена так называемому внеконкурсному оспариванию

либо внебанкротному оспариванию сделок должника, которая напрямую затрагивает необходимость применения вышеуказанных норм.

Для начала, хотелось бы провести разграничения между пониманиями внеконкурсного и конкурсного оспаривания сделок должника.

Конкурсное оспаривание сделок должника осуществляет банкротный (конкурсный) управляющий при процедуре банкротства, следовательно, внебанкротное (внеконкурсное) оспаривание осуществляется до процедуры банкротства кредитором.

Отсюда возникает вопрос, почему же на практике предпочтительно взыскать с должника сумму задолженности до процедуры банкротства? Отвечая на этот вопрос, возможно, привести ряд аргументов (*к примеру, затрачиваемые сроки возврата средств и возможность получения упущенных средств без очереди*), но самый главный аргумент один – «более гарантированная возможность возврата утраченных средств». Процедура банкротства занимает в среднем один год и имеет очередность удовлетворения требований кредиторов согласно ГК и Закону РК «О реабилитации и банкротстве» [5]. Кредиторы находятся в четвертой (по гражданско-правовым и иным обязательствам) и в пятой очереди (по возмещению убытков и взысканию неустоек (штрафов, пени)). Как показывает личная практика, только в 10 случаях из 100 кредиторы получают упущенные денежные средства после процедуры банкротства.

Сложность внебанкротной процедуры, как описывалось ранее, состоит в

том, что отсутствует понятийный аппарат в законодательстве и четко урегулированная процедура, в частности, отсутствует перечень доказательств, подтверждающие злоупотребления правом должником. В данном случае, один из основных критериев оценки возможных доказательств, согласно Гражданскому процессуальному кодексу РК является внутреннее убеждение судьи. На сегодняшний день, какие судья предпочтет достаточные основания для подтверждения злоупотребления правом, такие кредитор должен предоставить. Как утверждал Строгович М. С.: «Внутреннее убеждение судей — это разумная, осознанная, обоснованная уверенность в правильности определенного вывода, опирающаяся на объективные факты и достигаемая в результате *вдумчивого, непредвзятого и все-*

*стороннего* исследования всех обстоятельств дела» [6]. Внутреннее убеждение, считаю, носит исключительно человеческий фактор, который может быть как максимально информативным и полным, так и поверхностным.

У ответчика была денежная задолженность перед истцом. Кредитор направил вступившее в силу решение суда на исполнение судебному исполнителю, но средства так и не были возвращены.

Параллельно ответчик, по договору дарения подарил своей супруге земельный участок с недвижимым имуществом.

При подаче иска истцом о признании договора дарения ничтожным, суды первой и второй инстанции не удовлетворили иск ввиду того, что данная сделка соответствует нормам Гражданского Кодекса, и в силу того, что истец не является стороной данного договора.

На что, Верховный суд РФ (далее ВС) с мотивировочной частью решений и определений нижестоящих судов не согласился и направил на новое рассмотрение. Если излагать дословно, ВС при удовлетворении иска пояснил:

*«Следовательно, по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия» [7].*

Как следует из пояснений ВС, фактическая цель заключения сделки должна соответствовать цели изложенной в самой сделке, тем самым, не создавая негативные последствия для участников сделки и иных лиц. То есть, должник, имея задолженность перед кредитором, предоставляя на безвозмездной основе имущество, и не погашая задолженность перед кредитором, злоупотребляет своим правом. Отсюда следует, что, ввиду отсутствия специ-

альных норм в законодательстве, кредитор, оспаривая сделку во внебанкротном порядке, в первую очередь столкнется с длительным процессом сбора доказательств, подтверждающих злоупотребление права.

Безусловно, данная процедура предоставляет больше возможности возмещения упущенных средств кредитору, нежели, если кредитор в процессе процедуры банкротства будет ожидать своей очереди.

Что касательно зарубежных стран, то можно отметить, что в Германии, к примеру, безвозмездные действия должника можно опротестовать, если они были совершены в течение четырех лет до подачи ходатайства о начале производства по делу о несостоятельности (банкротства), тем самым достигнув основной цели-возврат упущенных кредитором средств [8].

В национальном законодательстве РК имеются общие нормы по признанию сделок недействительными, ввиду несоответствия требованиям законодательства, а также, если сделка, которая направлена на достижение преступной цели.

На текущий день, правоприменительная практика по сей день испытывает сложности в читабельности и в устоявшейся практике по признанию сделок недействительными.

К примеру, возникают вопросы в чем же отличие сделки оспоримой от ничтожной. Гражданский кодекс РК (далее ГК РК) трактует следующим образом:

Согласно п.1 ст.158 ГК РК оспоримая сделка - сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также сделка, совершенная с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка.

Согласно п.2 ст.158 ГК РК ничтожная сделка - сделка, направленная на достижение преступной цели, противоправность которой установлена приговором (постановлением) суда.

Отсюда возникают вопросы, разве определение, изложенной в ГК РК ничтожной сделки не вытекает из положений оспоримой сделки? Ведь сделка, направленная на достижение преступной цели уже не соответствует требованиям

законодательства. Следовательно, не совсем истцам ясно, какой иск необходимо подавать в суд и стоит ли подавать вообще? Ведь, как известно, принципиальное отличие вышеуказанных сделок друг от друга в том, что ничтож-

ная сделка может считаться недействительной сама по себе, без признания таковой судом.

Если переходить в национальное правовое поле по внеконкурсному оспариванию, то на текущий день, основываясь на общих началах гражданского права, можно выделить следующие элементы:

Основания – п.5 ст.8 (*Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением*) и п.1 ст.158 ГК РК (*определение оспоримой сделки*).

Что касательно элементов оспаривания, то можно выделить следующие основные элементы:

объектом внеконкурсно оспаривания является сам договор, который способствует незаконному выводу средств во избежание исполнения обязательств должником;

субъектом является контрагент оспариваемой сделки, а также, третьи лица, права которых, также нарушены;

последствия внеконкурсно оспаривания – реституция;

Исходя из текущего законодательства, наша страна предусматривает следующий вариант оспаривания сделок должника вне конкурса:

**Первый шаг.** Установить наличие задолженности у должника по заключенному между ними договору согласно Гражданскому процессуальному кодексу РК путем судебного разбирательства.

**Второй шаг.** После вступления в силу решения суда направить исполнительный лист частному судебному исполнителю согласно Закону РК «Об исполнительном производстве», для установления ограничений должнику в виде запрета на выезд, ареста имущества, запрета на регистрационные действия.

**Третий шаг.** Очевидно, что должник еще до суда с кредитором уже вывел все свое имущество путем оформления мнимых сделок, при этом фактически оставаясь собственником своего имущества и имущества ТОО. Кредитору необходимо согласно воспользоваться пунктом 6 ст.3 Закона РК «О нотариате» и направить письмо-обращение частному судебному исполнителю для направления им запроса в нотариальную палату (далее палата) в целях предоставления палатой сведений по заключенным нотариальным сделкам должника за определенный период [9].

**Четвертый шаг.** После получения от палаты сведений по заключенным договорам, необходимо обратиться в суд на основании п.5 ст.8 ГК (на предмет злоупотребления права) и в силу пункта 1. ст.158 ГК (на предмет оспоримости сделки), так как, данная сделка, совершенная с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка, является оспоримой и подлежит признанию судом недействительной.

**Пятый шаг.** Следствием признания судом недействительной сделки является процедура реституции, где имущество, переданное, во время подписания подобной сделки подлежит возврату должнику для обраче-

ния взыскания кредитором задолженности должника либо возмещением ущерба кредитору [3]. В этой связи, практической значимостью данной работы является то, что проанализована теоретическая и практическая часть темы, что предоставит действующим практикам-юристам комплексное понимание и пути решения при разрешении судебных разбирательств, тем самым, не теряя большого количества времени на сбор и обработку информации и направив большую концентрацию на самое главное в судебных разбирательствах - сбор и предоставление неопровержимых доказательств.

#### Список использованных источников:

1. Правила раскрытия информации инициаторами допуска ценных бумаг АО «Казахстанская фондовая биржа» от 11.03.2021 года//[Электронный ресурс] [https://kase.kz/files/normative\\_base/rules\\_issuer.pdf](https://kase.kz/files/normative_base/rules_issuer.pdf) Дата обращения 20.02.2023 года
2. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ//[Электронный ресурс] <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000> Дата обращения 20.02.2023 года
3. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК//[Электронный ресурс] <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> Дата обращения 20.02.2023 года
4. Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» // [Электронный ресурс] <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000261> Дата обращения 20.02.2023 года
5. Закон Республики Казахстан от 7 марта 2014 года № 176-V ЗРК «О реабилитации и банкротстве»// [Электронный ресурс] <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000176/z140176.htm> Дата обращения 20.02.2023 года
6. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Москва: Издательство Академии наук СССР, 1958. – 703 с
8. Право<sup>ru</sup>. Суды развернули лицом к кредиторам. - // [Электронный ресурс] <https://pravo.ru/review/view/126276/> Дата обращения 20.02.2023 года
9. Германская система регулирования несостоятельности. Источники законодательства о несостоятельности Германии//[Электронный ресурс] [https://studbooks.net/951679/pravo/germanskaya\\_sistema\\_regulirovaniya\\_nesostoyatelnosti\\_istochniki\\_zakonodatelstva\\_nesostoyatelnosti\\_germaniya](https://studbooks.net/951679/pravo/germanskaya_sistema_regulirovaniya_nesostoyatelnosti_istochniki_zakonodatelstva_nesostoyatelnosti_germaniya) Дата обращения 20.02.2023 года
10. Закон Республики Казахстан от 14 июля 1997 года №155-І «О нотариате» // [Электронный ресурс] [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1008028&pos=160;-60#pos=160;-60](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008028&pos=160;-60#pos=160;-60) Дата обращения 20.02.2023 года
11. Автонова Е.Д., Карапетов А.Г., Матвиенко С.В., Сбитнев Ю.В., Трофимов С.В., Фетисова Е.М. Даджест. Обзор правовых позиций Верховного суда Российской Федерации по вопросам частного права за август 2021 г. // Вестник экономического правосудия. – 2022 год. – №10 (92) – 197 с.

#### References

1. Pravila raskrytiya informatsii initsiatorami dopuska tsennykh bumag AO «Kazakhstanskaya fondovaya birzha» ot 11.03.2021 goda//[Elektronny resurs] [https://kase.kz/files/normative\\_base/rules\\_issuer.pdf](https://kase.kz/files/normative_base/rules_issuer.pdf) Data obrashcheniya 20.02.2023 goda
2. Grazhdansky kodeks Respubliki Kazakhstan ot 27 dekabrya 1994 goda № 268-XIII//[Elektronny resurs] <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000> Data obrashcheniya 20.02.2023 goda
3. Ugolovny kodeks Respubliki Kazakhstan ot 3 iyulya 2014 goda № 226-V ZRK//[Elektronny resurs] <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> Data obrashcheniya 20.02.2023 goda

4. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 2 aprelya 2010 goda № 261-IV «Ob ispolnitelnom proizvodstve i statuse sudebnykh ispolniteley» // [Elektronnyy <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000261> Data obrashcheniya 20.02.2023 goda
5. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 7 marta 2014 goda № 176-V ZRK «O reabilitatsii i bankrotstve» // [Elektronnyy resurs] <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000176/z140176.htm> Data obrashcheniya 20.02.2023 goda
6. Strogovich M.S. Kurs sovetskogo ugolovnogogo protsesssa. Moskva: Izdatelstvo Akademii nauk SSSR, 1958. – 703 s
7. Pravoru. Sudy razvernuli litsom k kreditoram. - // [Elektronnyy resurs] <https://pravo.ru/review/view/126276/> Data obrashcheniya 20.02.2023 goda
8. Germanskaya sistema regulirovaniya nesostoyatelnosti. Istochniki zakonodatelstva o nesostoyatelnosti Germanii // [Elektronnyy resurs] [https://studbooks.net/951679/pravo/germanskaya\\_sistema\\_regulirovaniya\\_nesostoyatelnosti\\_istochniki\\_zakonodatelstva\\_nesostoyatelnosti\\_germaniya](https://studbooks.net/951679/pravo/germanskaya_sistema_regulirovaniya_nesostoyatelnosti_istochniki_zakonodatelstva_nesostoyatelnosti_germaniya) Data obrashcheniya 20.02.2023 goda
9. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 14 iyulya 1997 goda №155-I «O notariate» // [Elektronnyy resurs] [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1008028&pos=160;-60#pos=160;-60](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008028&pos=160;-60#pos=160;-60) Data obrashcheniya 20.02.2023 goda
10. Avtonova Ye.D., Karapetov A.G., Matviyenko S.V., Sbitnev Yu.V., Trofimov S.V., Fetisova Ye.M. Dadzhest. Obzor pravovykh pozitsiy Verkhovnogogo suda Rossyskoy Federatsii po voprosam chastnogo prava za avgust 2021 g. // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya. – 2022 god. – №10 (92) – 197 s.