

УДК 347.97

DOI: 10.54649/2077-9860- 2022-3-55-58

**Д.А. Карипжанов<sup>1</sup>****<sup>1</sup>Каспийский общественный университет****Республика Казахстан, г. Алматы****E-mail: d.karipzhanov@gmail.com**

## **ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИНЦИПА РАЗУМНОГО СРОКА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА КАК ОПРЕДЕЛЯЮЩЕГО ПРИНЦИПА ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

### **Аннотация**

Данная статья рассматривает основные характеристики и проблемы принципа разумного срока процесса рассмотрения дела в судопроизводстве. Важным аспектом вопроса является то, что определение разумного срока судебного разбирательства подразумевает установление более эффективного и крепкого механизма защиты прав граждан и юридических лиц в правовом подходе Республики Казахстан.

Гражданское процессуальное законодательство Казахстана, в отличие от положений уголовно-процессуального законодательства не содержит понятия «разумный срок». В этой связи одной из главных целей статьи является рассмотреть характеристику и важность принципа разумного срока рассмотрения дела в контексте гражданского судопроизводства Республики Казахстан.

**Ключевые слова:** разумный срок, рассмотрение дела, правосудие, законодательство.

**Д.А. Карипжанов<sup>1</sup>****<sup>1</sup>Каспий қоғамдық университеті****Қазақстан Республикасы, Алматы қ.****E-mail: d.karipzhanov@gmail.com**

## **СОТ ІСІН ЖҮРГІЗУДІҢ ЖҮЙЕЛІ МЕРЗІМІ ҚАҒИДАТЫНЫҢ СИПАТТАМАСЫ АЗАМАТТЫҚ СОТ ІСІН АНЫҚТАЙТЫН ҚАҒИДАТ РЕТІНДЕ**

### **Аңдатпа**

Бұл бап сот ісін жүргізу ісін қарау процесінің жүйелі мерзімі қағидатының негізгі сипаттамалары мен проблемаларын қарастырады. Мәселенің маңызды аспектісі сот талқылауының жүйелі мерзімін айқындау Қазақстан Республикасының құқықтық тәсілінде азаматтар мен заңды тұлғалардың құқықтарын қорғаудың неғұрлым тиімді және мықты тетігін белгілеуді білдіру болып табылады.

Қазақстанның Азаматтық процестік заңнамасы қылмыстық іс жүргізу заңнамасының ережелерінен айырмашылығы «жүйелі мерзім» ұғымын қамтымайды.

Осыған байланысты баптың басты мақсаттарының бірі Қазақстан Республикасының азаматтық сот ісін жүргізу контекстінде істі қараудың жүйелі мерзімі қағидатының сипаты мен маңыздылығын қарау болып табылады.

**Түйінді сөздер:** жүйелі мерзім, істі қарау, әділ сот, заң

**D.A. Karipzhanov<sup>1</sup>****<sup>1</sup>Caspian Public University****Republic of Kazakhstan, Almaty****E-mail: d.karipzhanov@gmail.com**

## CHARACTERISTICS OF THE PRINCIPLE OF A REASONABLE PERIOD OF THE CONSIDERATION OF THE CASE AS THE DETERMINING PRINCIPLE OF CIVIL PROCEEDINGS

### Annotation

This article considers the main characteristics and problems of the principle of a reasonable time frame for the consideration of a case in legal proceedings. An important aspect of the issue is that the definition of a reasonable period of trial implies the establishment of a more effective and strong mechanism for protecting the rights of citizens and legal entities in the legal approach of the Republic of Kazakhstan.

The civil procedure legislation of Kazakhstan, unlike the provisions of the criminal procedure law, does not contain the concept of «reasonable time». In this regard, one of the main goals of the article is to consider the characteristics and importance of the principle of a reasonable time frame for the consideration of a case in the context of civil proceedings of the Republic of Kazakhstan.

**Keywords:** reasonable time, consideration of the case, justice, legislation.

Судебная форма защиты субъективных прав и законных интересов граждан и организаций является основной, наиболее действенной в силу государственных гарантий ее реализации (ст. 13 Конституции РК) [1].

В Казахстане в ходе судебной реформы прилагаются все усилия по обеспечению доступного и справедливого правосудия, осуществляемого в разумные сроки с соблюдением процессуальных норм компетентными и независимыми судьями. В настоящее время в ст. 121 ГПК РК закреплен термин «разумный срок» [2].

При этом в ч. 2 ст. 121 ГПК РК предусмотрено лишь то, что «назначаемый судом процессуальный срок должен быть разумным и достаточным для совершения процессуального действия». Таким образом, ГПК РК не раскрывает понятие «разумный срок». Невзирая на то, что в гражданском процессуальном законодательстве Республики Казахстан отсутствует определение понятия «разумный срок», в юридической литературе предпринимаются попытки дать соответствующее определение.

Так, например В.В. Ярков указывает, что «разумный срок – это срок судебного разбирательства или исполнения судебного акта, который гарантирует реальную защиту права или законного интереса заинтересованного лица» [3, с. 69].

И.Н. Поляков разумный срок судопроизводства рассматривает как «логически обоснованный и не противоречащий букве и смыслу процессуального закона период времени, в течение которого суд обязан рассмотреть гражданское, арбитражное или уголовное дело по существу, а компетентные органы – обеспечить принудительное исполнение вступившего в законную силу судебного акта» [4, с. 34].

Ю.А. Романова под разумным сроком судебного разбирательства понимает «период

времени, в течение которого суд должен своевременно и правильно рассмотреть дело, учитывая его характер и сложность, вынести законный и обоснованный судебный акт, которым в полном объеме будет разрешена правовая ситуация» [5, с. 114].

При определении разумного срока Е.В. Косарева предусматривает субъективные и объективные критерии для его определения. К субъективным критериям относятся поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, к объективным – правовая и фактическая сложность дела, общая продолжительность судопроизводства по делу [6, с. 41].

Аналогичной точки зрения придерживается и А. Амангелдин, который отмечает, что при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления и (или) заявления в суд первой инстанции до дня принятия решения по делу, судом должны учитываться такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу [7].

Данные критерии на наш взгляд были учтены законодателем при внесении понятия «разумный срок» в УПК РК [8]. Так, например ст. 192 УПК РК предусматривает, что «досудебное расследование должно быть закончено в разумный срок с учетом сложности уголовного дела, объема следственных действий и достаточности исследования обстоятельств дела, но не более срока давности уголовного преследования, установленного Уголовным кодексом Республики Казахстан.

При определении разумного срока уголовного судопроизводства учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, реализация процессуальных прав участниками досудебного производства, способ реализации лицом, осуществляющим досудебное расследование, своих полномочий в целях своевременного осуществления досудебного производства.

Срок досудебного расследования исчисляется с момента регистрации заявления и сообщения в Едином реестре досудебных расследований до дня направления уголовного дела прокурору с постановлением о прекращении уголовного дела, отчетом о завершении досудебного расследования, постановлением о применении приказного производства, протоколом об уголовном проступке, протоколом ускоренного досудебного расследования, протоколом обвинения или постановлением о передаче дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня заключения прокурором процессуального соглашения в форме сделки о признании вины с направлением дела в суд.

Досудебное расследование по делам дознания не должно превышать один месяц и два месяца по делам предварительного следствия. Данные сроки прокурор вправе пересмотреть, установив разумный срок досудебного расследования.

Положение п. 2 ст. 217 Закона Республики Казахстан «О торговом мореплавании» также предусматривает, что «при неполучении согласия залогодержателей судно, или же право собственности на строящееся судно, исключается из реестров по истечении разумного срока, который составляет не менее 3 месяцев с момента официального уведомления залогодержателей» [9].

ГПК РК, не давая точной характеристики термина «разумный срок», тем самым усложняет возможность его правильной реализации в гражданском судопроизводстве. Отталкиваясь от данного положения, можно прийти к выводу, что понятие «разумный срок» носит оценочный характер.

И в этой связи можно согласиться с мнением Ю.Е. Лемонджавы, которая отмечает, что «понятия, закрепленные в норме права, не содержащие легального определения, носят формально неопределенный характер, предполагают неоднообразное толкование, подлежат конкретизации с учетом специфики и в процессе правоприменения требуют индивидуального подхода субъекта применения» [10, с. 41].

В качестве международного примера определения разумного срока рассмотрения дела можно привести практику Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ), которая имеет структурные элементы разумного срока исполнения судебного акта. ЕСПЧ всегда учитывает степень сложности дела, поведение участников, а также важность рассмотрения этого дела с позиции заявителя. В пункте 1 Статьи 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года отмечено, что разумный срок определяется с момента возбуждения дела в суде [11].

Суммируя приведенный анализ характеристики принципа разумного срока рассмотрения дела как определяющего принципа гражданского судопроизводства, стоит подчеркнуть, что чаще всего затянутый судебный процесс считается отражением некачественной или же неэффективной судебной системы страны. Однако, в процессе формулирования критериев разумного срока было выявлено, что не всегда затянутость разбирательства является следствием несовершенного судопроизводства. Существуют случаи, когда участники дела целенаправленно и намеренно затягивают судебное разбирательство, чтобы добиться справедливости и отстоять свои законные интересы. Проанализировав нормативно-правовые акты Республики Казахстан, а также некоторые аспекты ГПК РК, можно сделать вывод, что в действующем гражданском законодательстве нет точного определения разумного срока рассмотрения дела, что является правовым упущением в процессе оптимизации и реализации судебно-правовой реформы Республики Казахстан.

#### Список использованных источников:

1. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000>.
2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан №377-V ЗРК от 31 октября 2015 года // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377#z121>.
3. Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. - М.: Инфотропик Медиа, 2012. - 608 с.

4. Поляков И.Н. Разумные сроки судопроизводства: понятие и значение // Российская юстиция. - 2011. - № 3. - С. 33–37.
5. Романова Ю.А. Разумный срок судебного разбирательства: какие изменения необходимо внести в статью 6.1 ГПК РФ // Вестник Томского государственного университета. - 2011. - № 347. - С. 114–115.
6. Косарева Е.В. Разумный срок судебного разбирательства в контексте концепции единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Вестник ВГУ. Серия: Право. - 2017. - № 1. - С. 39–46.
7. Амангелдин А. В разумные сроки // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31148162&pos=6;-106#pos=6;-106](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31148162&pos=6;-106#pos=6;-106).
8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z1687>.
9. Закон Республики Казахстан «О торговом мореплавании» №284 от 17 января 2002 года // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z020000284>.
10. Лемонджавя Ю.Е. Оценочный характер категории «разумный срок» в гражданском судопроизводстве // Вестник Омской юридической академии. - 2016. - № 4 (33). - С. 38-43.
11. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года // <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols>.

#### References:

1. Constitution of the Republic of Kazakhstan of August 30, 1995// <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000>
2. Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan No. 377-V ЗРК dated October 31, 2015 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377#z121>
3. Yarkov V.V. Legal facts in the civilistic process. - М.: Infotropic Media, 2012. - 608 p.
4. Polyakov I.N. Reasonable terms of legal proceedings: concept and meaning // Russian justice. - 2011. - № 3. – P. 33-37.
5. Romanova Y.A. Reasonable term of the trial: what changes should be made to Article 6.1 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation // Bulletin of Tomsk State University. - 2011. - № 347. - P. 114-115.
6. Kosareva E.V. Reasonable term of trial in the context of the concept of the Unified Civil Procedure Code of the Russian Federation // Vestnik VSU. Series: Right. - 2017. - № 1. – P. 39-46.
7. Amangeldin A. Within a reasonable time // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31148162&pos=6;-106#pos=6;-106](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31148162&pos=6;-106#pos=6;-106)
8. Code of Criminal Procedure of the Republic of Kazakhstan dated July 4, 2014, No. 231-V of the air defense system // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z1687>
9. Law of the Republic of Kazakhstan «On Merchant Shipping» No. 284 of January 17, 2002 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z020000284>
10. Lemondjava Y. E. The evaluative nature of the «reasonable time» category in civil proceedings // Bulletin of the Omsk Law Academy. - 2016. - № 4 (33). - P. 38-43.
11. European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms of 4 November 1950 // <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols> .