

УДК 343.14

DOI: 10.54649/2077-9860-2021-4-97-104

**М.Е. Қасымхан<sup>1</sup>****<sup>1</sup>Каспийский общественный университет,****Республика Казахстан, г. Алматы****E-mail: mkasymxanova@inbox.ru**

## **ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОВОДОВ К НАЧАЛУ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

### **Аннотация**

Актуальность обозначенной темы исследования в условиях смены законодательных приоритетов и создания новых механизмов расследования уголовных правонарушений не вызывает сомнений.

Доктрина Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V направлена на решение важных проблемных аспектов уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, охраны конституционных прав свобод и законных интересов граждан, обеспечение справедливости, доступности и транспарентности осуществления правосудия на уровне общепринятых международных стандартов.

В период современного состояния уголовно-процессуального законодательства и процессуальной практики содержание нормативных подходов вызывает необходимость нового научного осмысления. Исследование показало, что в казахстанской юридической науке ощущается нехватка научных изысканий по изучению генезиса формирования поводов к началу досудебного расследования и дальнейшей реализации их на практике. В рамках настоящей статьи ставится задача по проведению аналитического обзора, сравнительной международной практики, а также соответствия законодательства подзаконным нормативно-правовым актам.

Научный интерес к проблеме процессуальных основ поводов к началу досудебного расследования по уголовным правонарушениям имеет в своей основе несколько важных, на наш взгляд, факторов:

1. Преступность – одна из самых острых проблем современности.
2. Стремительное развитие информационных технологий, с помощью которых можно зафиксировать криминальную обстановку (социальные сети Интернет-пространства, информационные веб-сайты и т.п.).
3. Высокий престиж уполномоченных государственных органов и, вместе с тем, уровень доверия к их деятельности.

Сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства и Казахстана показал, что в правовом регулировании законодательство РК более совершенно.

Научная и практическая значимость подготовленной научной статьи основана на анализе уголовного законодательства и научного комментирования некоторых статей УПК РК, посвящённых поводам к началу досудебного расследования. Суждения и положения имеют общетеоретическое значение для науки уголовно-процессуального права.

Методологическую основу исследования составляют фундаментальные положения научного мировоззрения, система правовых знаний, выступающих в качестве всеобщего метода познания реальной действительности. В ходе исследования применялись методы исторического, сравнительно-правового, статистического анализов.

Актуальное уголовно-процессуальное законодательство детально регламентирует систему поводов к началу досудебного регулирования. Вместе с тем, некоторые нормы имеют отсылочный характер. В целях систематизации уголовно-процессуальных норм и процессуальных признаков казахстанской юридической науке необходим обновлённый комментарий к УКП РК, дающий подробную процессуальную характеристику поводов к началу досудебного регулирования.

**Ключевые слова:** закон, кодекс, реформа, уголовный процесс, досудебное расследование, повод, заявление, сообщение, явка с повинной.

**М.Е. Қасымхан<sup>1</sup>**

**<sup>1</sup>Каспий қоғамдық университеті,  
Қазақстан Республикасы, Алматы қ.  
E-mail: mkasymhanova@inbox.ru**

## **СОТҚА ДЕЙІНГІ ТЕРГЕП-ТЕКСЕРУДІҢ БАСТАЛУЫНА СЕБЕПТЕРДІҢ ІС-ЖҮРГІЗУШІЛІК СИПАТТАМАСЫ**

### **Аңдатпа**

Заңнамалық басымдықтардың ауысуы және қылмыстық құқық бұзушылықтарды тергеудің жаңа тетіктерін құру жағдайында белгіленген зерттеу тақырыбының өзектілігі күмән тудырмайды.

Қазақстан Республикасының 2014 жылғы 4 шілдедегі № 231-V Қылмыстық іс жүргізу кодексінің доктринасы қылмыстық іс жүргізу заңнамасы мен құқық қолдану тәжірибесінің маңызды аспектілерін шешуге, азаматтардың бостандықтары мен заңды мүдделерінің конституциялық құқықтарын қорғауға, жалпы қабылданған халықаралық стандарттар деңгейінде сот төрелігін жүзеге асырудың әділдігін, қолжетімділігі мен транспаренттілігін қамтамасыз етуге бағытталған. Қылмыстық іс жүргізу заңнамасы мен іс жүргізу тәжірибесінің қазіргі жағдайы кезеңінде нормативтік тәсілдердің мазмұны жаңа ғылыми ойлауды қажет етеді.

Зерттеу қазақстандық заң ғылымында сотқа дейінгі тергеп-тексерудің басталуына және оларды одан әрі тәжірибеде іске асыруға негіздерді қалыптастырудың генезисін зерделеу бойынша ғылыми ізденістердің жетіспеушілігі сезілетінін көрсетті. Осы баптың шеңберінде аналитикалық шолу, салыстырмалы халықаралық практика жүргізу, сондай-ақ заңнаманың заңға тәуелді нормативтік-құқықтық актілерге сәйкестігі бойынша міндет қойылады.

Біздің ойымызша, қылмыстық құқық бұзушылықтар бойынша сотқа дейінгі тергеп-тексеруді бастау себептерінің іс-жүргізу негіздері мәселесіне ғылыми қызығушылықтың өз негізінде бірнеше маңызды факторлары бар:

1. Қылмыс-біздің заманымыздың ең өткір мәселелерінің бірі.
2. Ақпараттық технологиялардың қарқынды дамуы, олардың көмегімен сіз қылмыстық жағдайды және (интернет кеңістігінің әлеуметтік желілері, ақпараттық веб-сайттар және т.б.).
3. Уәкілетті мемлекеттік органдардың жоғары беделі және сонымен бірге олардың қызметіне сенім деңгейі.

Шетелдік заңнама мен Қазақстанның салыстырмалы-құқықтық талдауы ҚР заңнамасының құқықтық реттеуде неғұрлым толық екендігін көрсетті.

Дайындалған ғылыми мақаланың ғылыми және практикалық маңыздылығы қылмыстық заңнаманы талдауға және ҚР ҚІЖК-нің сотқа дейінгі тергеп-тексерудің басталу себептеріне арналған кейбір баптарына ғылыми түсініктеме беруге негізделген. Сот шешімдері мен ережелері қылмыстық іс жүргізу құқығының ғылымы үшін жалпы теориялық маңызға ие.

Зерттеудің әдіснамалық негізін ғылыми дүниетанымның іргелі ережелері, шындықты танудың әмбебап әдісі ретінде әрекет ететін құқықтық білім жүйесі құрайды. Зерттеу барысында тарихи, салыстырмалы-құқықтық, статистикалық талдау әдістері қолданылды.

Өзекті қылмыстық іс жүргізу заңнамасы сотқа дейінгі реттеудің басталуына себеп жүйесін егжей-тегжейлі реттейді. Сонымен бірге, кейбір нормалар сілтеме сипатына ие. Қазақстандық заң ғылымына қылмыстық іс жүргізу нормалары мен іс жүргізу белгілерін жүйелеу мақсатында сотқа дейінгі реттеудің басталуына себеп болатын егжей-тегжейлі іс жүргізу сипаттамасын беретін ҚР ҚПБ-ға жаңартылған түсініктеме қажет.

**Түйінді сөздер:** заң, кодекс, реформа, қылмыстық процесс, сотқа дейінгі тергеу, себеп, арыз, хабар, кінәсін мойындап келу.

**M.E. Kasymkhan<sup>1</sup>**  
**<sup>1</sup>CaspianPublic University,**  
**The Republic of Kazakhstan, Almaty**  
**E-mail: mkasymxanova@inbox.ru**

## **PROCEDURAL CHARACTERISTICS OF THE REASONS FOR THE START OF THE PRE-TRIAL INVESTIGATION**

### **Annotation**

The relevance of the designated research topic in the context of changing legislative priorities and the creation of new mechanisms for investigating criminal offenses is beyond doubt.

The doctrine of the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan dated July 4, 2014 No. 231-V is aimed at solving important problematic aspects of criminal procedure legislation and law enforcement practice, protecting constitutional rights, freedoms and legitimate interests of citizens, ensuring fairness, accessibility and transparency of the administration of justice at the level of generally accepted international standards.

In the period of the current state of criminal procedure legislation and procedural practice, the content of normative approaches calls for a new scientific understanding. The study showed that there is a lack of scientific research in the Kazakh legal science to study the genesis of the formation of reasons for the start of a pre-trial investigation and their further implementation in practice. Within the framework of this article, the task is to conduct an analytical review, comparative international practice, as well as compliance of legislation with subordinate regulatory legal acts. Scientific interest in the problem of the procedural basis of the reasons for the start of pre-trial investigation of criminal offenses is based on several important factors, in our opinion:

1. Crime is one of the most acute problems of our time.
2. The rapid development of information technologies, with the help of which it is possible to observe and fix the criminal situation (social networks, Internet spaces, information websites, etc.).
3. The high prestige of authorized state bodies and at the same time the level of trust in their activities.

Comparative legal analysis of foreign legislation and Kazakhstan has shown that the legislation of the Republic of Kazakhstan is more perfect in legal regulation. The scientific and practical significance of the prepared scientific article is based on the analysis of criminal legislation and scientific commentary on some articles of the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan devoted to the reasons for the start of a pre-trial investigation. Judgments and provisions have general theoretical significance for the science of criminal procedure law.

The methodological basis of the research is the fundamental provisions of the scientific worldview, the system of legal knowledge acting as a universal method of cognition of reality. In the course of the study, methods of historical, comparative legal, statistical analysis were used.

The current criminal procedure legislation regulates in detail the system of reasons for the beginning of pre-trial regulation. At the same time, some norms have a referential nature. In order to systematize the criminal procedural norms and procedural signs, Kazakh legal science needs an updated commentary to the UKP of the Republic of Kazakhstan, giving a detailed procedural description of the reasons for the start of pre-trial regulation.

**Keywords:** law, code, reform, criminal process, pre-trial investigation, reason, statement, message, confession.

Начало уголовного процесса определяется направленностью производства по уголовным делам с момента принятия решения по полученному заявлению. Согласно УПК РК (уголовно-процессуальный кодекс) производство досудебного расследования начинается с момента получения уполномоченными государственными органами сообщения о преступлении и завершается принятием решения по полученному заявлению, сообщению.

Анализируя международный опыт, можно отметить, что большинство зарубежных стран не сталкиваются с необходимостью принятия решения о начале производства по уголовному делу. Получая первичную информацию о совершении преступления, органы вправе приступить к сбору доказательств с помощью процедуры нетложных следственных действий (УПК Австрии), производить допрос, выемку, обыск и иные безотлагательные действия (УПК Германии). Процессуальная практика США схожа с казахстанской в том плане, что основанием для допроса, ареста подозреваемого и других следственных действий, кроме получения информации, необходима регистрация, что и является основанием для дальнейшего производства по уголовному делу.

Как справедливо отмечал профессор-исследователь Б.Я.Гаврилов, «правосудие начинается не с момента совершения преступления, а с регистрации» [1]. Правовая определенность на этапе приёма заявлений и сообщений и их последующая регистрация должна позитивным образом сказываться на реализации принципов и основных задач уголовного производства.

В условиях организации начального этапа досудебного расследования уголовных дел необходимо дать характеристику закреплённым уголовно-процессуальным законодательством поводам или основаниям. Ведь на данном этапе решаются как общие, так и специфические задачи следствия.

Во-первых, действия по принятию заявлений и сообщений граждан, явки повинной лица, рапорта должностного лица, обнаружившего факт совершения преступления, осуществляются на основе юридического факта – события. Также важно определение признаков правонарушения. Дальнейшее уголовное преследование, необходимое для установления личности и задержания лица.

Во-вторых, все первоначальные следственные действия по нормам уголовно-

процессуального закона должны быть проведены безотлагательно. При очевидном совершении уголовного правонарушения и получения достоверной информации о преступлении необходима регистрация в ЕРДР (единый реестр досудебного расследования), после чего начинается расследование.

В-третьих, неотложные следственные действия компетентными лицами, проводящими расследование, должны осуществляться в ограниченные сроки.

Сложившаяся в уголовном процессе система поводов к началу досудебного расследования законодательно закреплена следующим образом:

- 1) заявление физического лица либо сообщение должностного лица государственного органа или лица, выполняющего управленческие функции в организации, об уголовном правонарушении либо безвестном исчезновении лица;
- 2) явка с повинной;
- 3) сообщения в средствах массовой информации;
- 4) рапорт должностного лица органа уголовного преследования о подготавливаемом, совершаемом или совершённом уголовном правонарушении (ст. 180 УПК РК)[2].

Также УПК РК отсылает нас к нормам п. 15 ч.2 Правил приёма и регистрации заявления, сообщения, рапорта об уголовных правонарушениях и ведения ЕРДР от 19 сентября 2014 года о том, что поводами являются вышеперечисленные 4 основания, которые должны быть оформлены в соответствии со ст. 181-184 настоящего кодекса [3].

В нормах данной статьи не приводится детально об основаниях для начала уголовного процесса, однако её содержание позволяет нам определиться с признаками всех указанных в статье уголовно-правовых категорий. Безусловно, каждый из поводов образует самостоятельный уголовно-процессуальный институт, для этого необходимо в полном объёме изучить содержание и характерные признаки каждого из них. Кроме того, для обеспечения принципа законности уголовного судопроизводства и защиты прав каждого из участников уголовно-процессуальных отношений должны соблюдаться требования к форме, содержанию всех данных, поступивших о преступлении.

Одним из основных признаков является признак достаточности данных поступивших сведений, указанных в заявлении или сообщении о совершённом или готовящемся преступлении. Так, право на защиту обеспечивается

при помощи контроля с тем, чтобы в сообщении о преступлении содержалась неискаженная информация. Информационная свобода начала досудебного расследования в процессуальной практике неочевидным уголовным преступлениям нередко приводит к тому, что система поводов, например, решение о необходимости регистрации поступившего заявления или сообщения о преступлении, согласуется негласно с прокурором. Например, мелкое хулиганство или хулиганство, кража или мелкое хищение. Зачастую надзирающий орган (прокуратура) по спорным ситуациям требует согласовывать с ними законность регистрации сообщения того или иного характера преступлений в ЕРДР. Вместе с тем, согласно Правил №89 от 19 сентября 2014 года, прокуратура при регистрации преступлении в ЕРДР подписывает статистическую карточку формы №1 на возбуждение уголовного дела [3].

Одной из новелл уголовно-процессуального законодательства стало введение с 01 января 2021 года трехзвенной модели уголовного процесса, когда за уголовный процесс отвечают три звена: орган расследования, прокуратура и суд. Все ключевые решения органов уголовного преследования без согласования прокурора не имеют юридическую силу и правовых последствий. Полагаем, что совершенствование системы поводов путём максимальной конкретизации её элементов создаст предпосылки для законодательного закрепления данного фактора. Данная реформа однозначно исключит процедуру согласования, так как прокурор будет давать независимую оценку результатов каждой из стадий расследования. В частности, по делам об убийствах пилотный проект уже был запущен с 01 июля по 31 декабря 2021 года в Западно-Казахстанской области.

В процессуальной практике могут иметь место также случаи, когда поступившее заявление (сообщение) не имело под собой оснований, предварительная проверка которых показывала, что по признакам не подходит под характеристику преступлений. В таких ситуациях, уполномоченный государственный орган должен проверить информацию – заявления (сообщения) на предмет соответствия признакам преступлений и наличия фактических данных, подпадающих под преступление.

Учеными-правоведами высказываются суждения, что в одном материале досудебного расследования могут быть зафиксированы и

заявление о преступлении, и явка с повинной. Между тем, по правилам оформления протокола в материалах проверки уголовного дела должен быть зафиксирован лишь один повод к началу досудебного расследования по уголовному делу.

Являясь самостоятельным институтом досудебного расследования – явка с повинной представляет добровольное сообщение физического лица уполномоченному государственному органу, (следователю, прокурору) о совершённом им преступлении. Заявление об явке с повинной может быть сделано как устно, так и письменно. В любом случае делается запись в протоколе, подписанное лицом-заявителем должностным лицом уполномоченного государственного органа, принявшего заявление. Форма соблюдения протокола требует, чтобы в нём содержались все необходимые сведения, удостоверяющие личность заявителя, данные о месте проживания и жительстве, работе или учёбе. Некоторые ученые считают, что явка с повинной может быть осуществлена при помощи электронной почты, иных средств телефонной связи, телеграмм или социальных сетей. УПК РК не содержит указаний относительно личного присутствия лица при подаче заявления. Однако необходимо учитывать, что сам по себе термин «явка» означает прибытие лица.

Именно такого мнения придерживаются авторы В. М. Корнуков, В. А. Лазарев и В. Д. Холоденко. По их мнению, явка с повинной как повод к возбуждению уголовного дела может быть сделана только путём личного (устного или письменного) обращения гражданина в орган досудебного расследования или к прокурору о совершённом им преступлении. В отличие от явки с повинной как обстоятельства, смягчающего наказание, которая представляет собой не только устное или письменное заявление, поданное гражданином в орган расследования по месту его нахождения, но и его сообщение, направленное органу дознания, дознавателю, следователю и прокурору по телефону, радио, через третьих лиц [4].

Выше мы отмечали, что уполномоченный государственный орган проверяет поступившую информацию на предмет достаточности данных. Так и при явке с повинной при помощи удалённо полученной информации не исключён факт сомнительности сделанного сообщения, чтобы запутать следствие.

Учитывая данные подходы, нельзя не отметить и тот обязательный, на наш взгляд,

признак разграничения явки с повинной как повод к началу досудебного расследования с обстоятельством, смягчающим наказание в результате сделанного добровольного заявления о совершении преступления. Если ранее по заявленному преступлению не было начато досудебное расследование, явка с повинной будет признана поводом к расследованию. В остальных случаях – как обстоятельство, смягчающее наказание. Тем не менее, практика досудебного расследования показывает, что регистрация уголовного дела в ЕРДР опережает регистрацию явки с повинной или может явиться следствием физического или психического воздействия на лиц работниками оперативных служб.

В целях обеспечения права на защиту лицу, прибывшему с повинной, должны быть разъяснены его процессуальные права. Статья 13 Конституции РК провозглашает право каждого человека на защиту своих прав и свобод, не противоречащих законом способами [5]. Необходимо это для того, чтобы лицо, явившееся с повинной, не оказалось в ситуации, когда под негативным давлением и воздействием он может признаться в преступлении, которого, возможно, не совершал, либо изложит обстоятельства так, что его привлекут к уголовной ответственности за более тяжкое преступление. Для того, чтобы обеспечить себе защиту, лицу необходимо с помощью защитника проследить, чтобы дело было начато к расследованию именно по поводу явки с повинной, а не по рапорту об обнаружении признаков преступления.

Анализируя п.2 ч.1 ст. 180, приходим к выводу о несовершенстве данной нормы. Считаем, что во всех описанных выше способах явки с повинной, законодателю необходимо внести уточнение как в понятийном смысле, так и с описанием способов обращения с повинной.

Следующее немаловажное значение для процессуальной практики к началу досудебного расследования придаётся сообщениям, полученным из средств массовой информации или распространённым в них. Процессуальное реагирование на данные источники информации в век информационных и цифровых технологий имеет свою специально определённую процедуру. Проблематичным является то, что законодатель прямо не даёт разъяснений по поводу того, из каких иных источников формируются сведения о преступлении. Очевидно, что к их числу можно отнести сообщения

в СМИ, содержащие признаки преступления. Алгоритм действий должностных лиц уполномоченного государственного органа состоит в том, что на первом этапе необходимо осуществить проверку сообщения, документов, материалов, подтверждающих сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем данную информацию. После проверки сообщения уполномоченное должностное лицо принимает процессуальное решение о начале досудебного расследования и регистрации в ЕРДР. Но и в данной процедуре имеется несколько проблематичных моментов. Так, п.10 ст.20 Закона «О средствах массовой информации» подтверждает возможность отказать органам или сотрудникам СМИ от сотрудничества, если информация была получена в условиях конфиденциальности, за исключением обнародования тайны по требованию суда [6]. С другой стороны, правильным ли будет скрывать СМИ данные о лице, если речь идёт о серьёзно общественно-опасном деянии. Третий немаловажный этап действий уполномоченных органов – принять по данному сообщению процессуальное решение – прекратить проверку за отсутствием достаточных данных оснований для начала досудебного расследования. Отсутствие необходимых законодательных правил ведёт к отрицанию процессуальной значимости данной стадии.

Тем не менее, мы полагаем, что эта стадия является необходимым этапом производства по уголовным делам, способствующим обеспечению прав граждан путём воспрепятствования безосновательному началу досудебного расследования и применению сопутствующего ему процессуального принуждения к гражданам (в любой форме). Предоставление законом права отдельным категориям граждан отказаться от предоставления, важной для проверки сообщения о преступлении информации мы считаем не соответствующим общим целям и задачам уголовного судопроизводства. Государство и общество заинтересованы в том, чтобы ни одно преступление не осталось без внимания правоохранительных органов и получило оценку суда. Особенно актуальна реакция государства на сообщения о преступлениях, сведения о которых получили широкую общественную огласку, например, в СМИ. Граждан волнует то, как государство отреагирует на соответствующие сообщения. Реакция должна быть оперативной и эффективной. Воспрепятствование проверочным действиям

в данном случае недопустимо. Условие конфиденциальности предоставления информации не может служить основанием для отказа в предоставлении сведений о первоисточнике. Таким образом, материалы проверок следует отнести к категории документов, на которые распространяется специальный режим охраны, придав им гриф документов, составляющих государственную тайну.

Четвёртым поводом к началу досудебного расследования является рапорт должностного лица органа уголовного преследования о подготавливаемом, совершаемом или совершённом уголовном правонарушении. Отметим, что данное основание для начала досудебного расследования было закреплено в редакции УПК РК 2014 года. Чем же отличается сообщение должностного лица (редакция УПК РК 1997 г.) от рапорта? Полагаем, что норма редакции 1997 года, закрепляющая непосредственное обнаружение сведений о преступлении должностным лицом была дополнена тем, что впоследствии должен быть составлен рапорт в случаях поступления частного постановления и частного определения суда. Так, например, 03 декабря 2020 года Генеральной прокуратурой рассмотрен запрос о проверке правомерности регистрации уголовных дел в отношении предпринимателей Службой экономических

расследований. На момент проверки в производстве СЭР находилось 663 досудебных расследования в отношении субъектов бизнеса. В основном, это дела по фактам выписки фиктивных счетов-фактур – 266 (40%) и хищений бюджетных средств – 154 (23%), ущерб государству по ним составил более 186 млрд тенге. Поводами к началу досудебного расследования в данном случае послужили рапорта должностных лиц СЭР о подготавливаемом, совершаемом или совершённом уголовном правонарушении (ст.180 УПК).

В целом, исследование процессуальных основ поводов к началу досудебного расследования показало целесообразность их применения в процессуальной практике. Тренды уголовного процессуального законодательства показали необходимость дальнейшего совершенствования данных уголовно-процессуальных институтов. В частности, необходимо поднимать проблему обеспечения права защиты граждан на каждой стадии досудебного расследования, в том числе на начальных его этапах, что может быть предметом отдельного научного исследования. Для однозначного научного толкования уголовно-процессуальных основ и характеристик поводов на начале досудебного расследования необходимо разработать научно-практический комментарий к УПК РК.

#### Список использованных источников:

1. Гаврилов Б. Я. Способна ли российская статистика о преступности стать реальной? // Государство и право. – 2001. – № 1. – С. 47-62.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 года// [Электронный ресурс] <http://online.zakon.kz/> Дата обращения 10 декабря 2021 года
3. Правила приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований от 19 сентября 2014 года №89// <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V14W0009744> Дата обращения 15 декабря 2021 года
4. Корнуков В. М, Лазарев В. А., Холоденко В. Д. Возбуждение уголовного дела в системе уголовно-процессуальной деятельности: монография. Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2002. – С. 60.
5. Конституция Республики Казахстан 30 августа 1995 года
6. Закон Республики Казахстан от 23 июля 1999 года № 451-І «О средствах массовой информации» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.11.2021 г.)// <https://online.zakon.kz/> Дата обращения 15 декабря 2021 года
7. Письмо Генерального прокурора Республики Казахстан от 03 декабря 2020 года №2-01152// <https://online.zakon.kz/Document> Дата обращения 18 декабря 2021 года

#### References

1. Gavrillov B. Ya. Sposobna li rossyskaya statistika o prestupnosti stat realnoy? // Gosudarstvo i pravo. – 2001. – № 1. – S. 47-62.
2. Ugolovno-protsessualny kodeks Respubliki Kazakhstan ot 04 iyulya 2014 goda// [Elektronny resurs] <http://online.zakon.kz/> Data obrashcheniya 10 dekabrya 2021 goda

3. Pravila priyema i registratsii zayavleniya, soobshcheniya ili raporta ob ugovnykh pravonarusheniyyakh, a takzhe vedeniya Yedinogo reyestra dosudebnykh rassledovaniy ot 19 sentyabrya 2014 goda №89// <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V14W0009744> Data obrashcheniya 15 dekabrya 2021 goda
4. Kornukov V. M, Lazarev V. A., Kholodenko V. D. Vozbuzhdeniye ugovnogo dela v sisteme ugovno-protssesualnoy deyatelnosti: monografiya. Saratov: Izd-vo Sarat. gos. akad. prava, 2002. – S. 60.
5. Konstitutsiya Respubliki Kazakhstan 30 avgusta 1995 goda
6. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 23 iyulya 1999 goda № 451-I «O sredstvakh massovoy informatsii» (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 24.11.2021 g.)// <https://online.zakon.kz/> Data obrashcheniya 15 dekabrya 2021 goda
7. Pismo Generalnogo prokurora Respubliki Kazakhstan ot 03 dekabrya 2020 goda №2-01152// <https://online.zakon.kz/Document> Data obrashcheniya 18 dekabrya 2021 goda