

Трибуна Молодого Ученого

УДК 343 (73+100)

DOI: 10.54649/2077-9860-2021-3-73-80

Т.А.Амангелді

¹Каспийский общественный университет,

Республика Казахстан, г. Алматы

E-mail: temirkhan-amg@bk.ru

МЕХАНИЗМ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ОТ СТАЛКИНГА. СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ИСТОЧНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРАВА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Аннотация

Статья посвящена проблемам механизма правовой защиты от stalking. Одним из механизмов правовой защиты в странах англосаксонской правовой системы является запретительный судебный приказ. Анализ источников уголовного законодательства зарубежных стран представлен такими странами как Российская Федерация, Финляндия, Великобритания, США, Канада. США представлены преимущественно Уголовным Кодексом Штата Вашингтон, на примере которого рассмотрен институт специального Приказа о защите от преследования. Цель данного исследования заключается в последовательном изучении и детальном рассмотрении механизмов правовой защиты от stalking. В качестве средства правовой защиты рассмотрен институт запретительного приказа, как действенного правового механизма с помощью которого осуществляется судебная защита от противоправного посягательства преследователей-stalkerov. Изучение описываемого явления представляется актуальным в связи с участвовавшими случаями stalking в Казахстане, позволяет отследить закономерности в вызовах, ответах на угрозы таких противоправных явлений и оценки эффективности средств правовой защиты. Научная значимость проведенного исследования заключается в полученных результатах, расширяющих теоретические основы данного явления, причины возникновения и способы борьбы с ним. Методологической основой исследования является диалектико-материалистический метод познания общественных процессов и явлений. В рамках настоящей статьи использовались общенаучный, правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, конкретно-социологический методы, а также метод системного анализа. В статье рассмотрены виды запретительных судебных приказов, аналогичных норм и мер защиты жертв stalking, проанализированы статистические данные, а также выявлен ряд проблем связанных с использованием таких способов правовой защиты. Автором были сделаны выводы о том, что судебный приказ, который бы запрещал совершать определенные действия преследователям-stalkeram, в целом, является действенной мерой для предупреждения ряда негативных последствий для жертв stalking, в ряде случаев пресекает дальнейшие противоправные действия, и в случае его нарушения – усиливает ответственность правонарушителей. Ценность проведенного исследования заключается в описании и оценке средств защиты жертв stalking и анализе источников уголовного законодательства указанных зарубежных стран, выявление проблем механизма их правовой защиты. Практическое значение итогов работы заключается в последующей возможности применить знания в работе практикующими психологами, юристами, законодателями и правозащитниками в своей деятельности, адвокатских проектах, рекомендациях и собственных заключениях. Термины «stalking» и «преследование» в данной статье являются равнозначными.

Ключевые слова: stalking, преследование, механизм правовой защиты, запретительный приказ, приказ о защите жертв stalking, жертвы stalking, запрет на приближение.

Т.А. Амангелді¹

¹Каспий қоғамдық университеті,
Қазақстан Республикасы, Алматы қ.
E-mail: temirkhan-amg@bk.ru

**СТАЛКИНГТЕН ҚҰҚЫҚТЫҚ ҚОРҒАУ МЕХАНИЗМІ.
ШЕТЕЛДЕРДІҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҒЫНЫҢ КӨЗДЕРІН
САЛЫСТЫРМАЛЫ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ТАЛДАУ**

Аңдатпа

Мақала сталкингтен құқықтық қорғау механизмінің мәселелеріне арналған. Англо-саксондық құқықтық жүйе елдеріндегі құқықтық қорғау тетіктерінің бірі-тыйым салу туралы сот бұйрығы. Шетелдердің қылмыстық заңнамасының көздерін талдауды Ресей Федерациясы, Финляндия, Ұлыбритания, АҚШ, Канада сияқты елдер ұсынады. АҚШ негізінен Вашингтон штатының Қылмыстық кодексімен ұсынылған, оның мысалында қудалаудан қорғау туралы арнайы бұйрық институты қарастырылған. Бұл зерттеудің мақсаты-сталкингтен құқықтық қорғау тетіктерін дәйекті зерттеу және егжей-тегжейлі қарау. Құқықтық қорғау құралы ретінде тыйым салу тәртібі институты Сталкер-қудалау шылардың заңсыз қол сұғушылығынан сот арқылы қорғауды жүзеге асыратын тиімді құқықтық механизм ретінде қарастырылады. Сипатталған құбылысты зерттеу Қазақстанда жиі кездесетін сталкинг жағдайларына байланысты өзекті болып көрінеді, осындай құқыққа қарсы құбылыстардың қауіп-қатерлеріне, жауаптарына және құқықтық қорғау құралдарының тиімділігін бағалауға заңдылықтарды бақылауға мүмкіндік береді. Зерттеудің ғылыми маңыздылығы-Бұл құбылыстың теориялық негіздерін, пайда болу себептері мен онымен күресу жолдарын кеңейтетін нәтижелер. Зерттеудің әдіснамалық негізі әлеуметтік процестер мен құбылыстарды танудың диалектикалық-материалистік әдісі болып табылады. Осы баптың шеңберінде жалпы ғылыми, құқықтық, салыстырмалы-құқықтық, формальды-логикалық, нақты-социологиялық әдістер, сондай-ақ жүйелі талдау әдісі пайдаланылды. Мақалада тыйым салынған сот бұйрықтарының түрлері, сталкинг құрбандарын қорғаудың ұқсас нормалары мен шаралары қарастырылған, статистикалық мәліметтер талданған, сондай-ақ құқықтық қорғаудың осындай әдістерін қолдануға байланысты бірқатар проблемалар анықталған. Автор Сталкер-қудалаушыларға белгілі бір әрекеттерді жасауға тыйым салатын сот бұйрығы, тұтастай алғанда, сталкинг құрбандары үшін бірқатар жағымсыз салдардың алдын алу үшін тиімді шара болып табылады, кейбір жағдайларда одан әрі заңсыз әрекеттерді тоқтатады және егер ол бұзылса, құқық бұзушылардың жауапкершілігін арттырады деген қорытынды жасады. Зерттеудің құндылығы сталкинг құрбандарын қорғау құралдарын сипаттау мен бағалауда және көрсетілген шетелдердің қылмыстық заңнамасының көздерін талдауда, оларды құқықтық қорғау тетігінің проблемаларын анықтауда жатыр. Жұмыс нәтижелерінің практикалық мәні-практикадағы психологтардың, заңгерлердің, заң шығарушылар мен құқыққорғаушылардың өз қызметінде, Адвокаттық жобаларда, ұсынымдарда және өз қорытындыларында білімдерін қолдану мүмкіндігі. Осы мақаладағы «сталкинг» және «қудалау» терминдері балама болып табылады.

Түйінді сөздер: сталкинг, қудалау, құқықтық қорғау механизмі, тыйым салу туралы бұйрық, сталкинг құрбандарын қорғау туралы бұйрық, сталкинг құрбандары, жақындауға тыйым салу.

T.A. Amangeldy¹

¹Caspian Public University,
The Republic of Kazakhstan, Almaty
E-mail: temirkhan-amg@bk.ru

**THE MECHANISM OF LEGAL PROTECTION AGAINST STALKING.
COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF THE SOURCES
OF CRIMINAL LAW OF FOREIGN COUNTRIES**

Annotation

The article is devoted to the problems of the mechanism of legal protection against stalking. One of the mechanisms of legal protection in the countries of the Anglo-Saxon legal system is a restraining

order. The analysis of sources of criminal legislation of foreign countries is presented by such countries as the Russian Federation, Finland, Great Britain, USA, Canada. The USA is represented mainly by the Criminal Code of the State of Washington, on the example of which the institution of a special order for protection from prosecution is considered. The purpose of this study is to consistently study and examine in detail the mechanisms of legal protection against stalking. As a means of legal protection, the institute of a restraining order is considered as an effective legal mechanism with the help of which judicial protection against unlawful encroachment by stalker-pursuers is carried out. The study of the described phenomenon seems relevant in connection with the frequent cases of stalking in Kazakhstan, allows you to track patterns in calls, responses to threats of such illegal phenomena and assess the effectiveness of remedies. The scientific significance of the study lies in the results obtained, which expand the theoretical foundations of this phenomenon, the causes of its occurrence and ways to combat it. The methodological basis of the research is the dialectical-materialistic method of cognition of social processes and phenomena. In the framework of this article, general scientific, legal, comparative-legal, formal-logical, concrete-sociological methods, as well as the method of system analysis were used. The article examines the types of restraining orders, similar norms and measures to protect victims of stalking, analyzes statistical data, and identifies a number of problems associated with the use of such methods of legal protection. The author concluded that a court order that would prohibit stalker-stalkers from performing certain actions, in general, is an effective measure to prevent a number of negative consequences for stalking victims, in some cases suppresses further illegal actions, and in case of its violation, increases the responsibility of offenders. The value of the conducted research lies in the description and evaluation of the means of protection of victims of stalking and the analysis of the sources of criminal legislation of these foreign countries, the identification of problems of the mechanism of their legal protection. The practical significance of the results of the work lies in the subsequent opportunity to apply the knowledge in the work of practicing psychologists, lawyers, lawmakers and human rights defenders in their activities, advocacy projects, recommendations and their own conclusions. The terms «stalking» and «stalkings» in this article are equivalent.

Keywords: stalking, stalkings, mechanism of legal protection, restraining order, order to protect victims of stalking, victims of stalking, prohibition of approach.

Сталкинг (*от англ. stalking – поиски, подразумевающие преследование; передвижение крадучись*) во многом приходит из иностранной культуры, где данное понятие обозначает спектр действий присущих той или иной форме домогательства. Примерами сталкинга являются: слежка за другим человеком (как в реальной жизни, так и в соцсетях); отправка ему сообщений; навязчивые попытки связаться или установить контакт вопреки воле жертвы; постоянные угрозы; попытки проникновения в жилище.

В большей части мира сталкинг признан уголовным правонарушением. Признание сталкинга правонарушением позволило применить принцип защиты и восстановления нарушенных прав. Любой мужчина, женщина или ребенок, ставший жертвой преследования, имеет право на правовую защиту. Одним из механизмов правовой защиты в странах англосаксонской правовой системы является запретительный судебный приказ (*restraining order*).

В Казахстане существует норма Уголовного процессуального Кодекса, которая гипотетиче-

ски могла бы содействовать правовой защите жертв сталкинга. К ней относится запрет на приближение, согласно главе 19 УПК РК, что является иной мерой процессуального принуждения. В статье 165 УПК РК указано, что «запрет на приближение состоит в ограничении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого разыскивать, преследовать, посещать, вести телефонные переговоры и общаться иными способами с потерпевшим и иными лицами, участвующими в деле, в целях их защиты»[1].

При этом, запрет на приближение применяется только при наличии реальной угрозы, либо при совершении правонарушения, связанного с применением насилия или с угрозой его применения против семьи и несовершеннолетних. Иницирует его потерпевшее лицо посредством подачи заявления. Постановление о возбуждении ходатайства перед судом о санкционировании запрета на приближение направляется в суд лицом, которое осуществляет досудебное расследование по Закону РК. В данном постановлении указываются основания для применения и виды запрета

на приближение, указывается также орган, на который возлагается контроль за его соблюдением.

При нарушении запрета на приближение на подозреваемого, обвиняемого может быть наложено денежное взыскание в порядке, предусмотренном статьей 160 УПК, а также применена мера пресечения.

При этом речь не идет об установлении какой-либо продолжительности запрета на приближение после судебного разбирательства. Это связано с тем, что по процессуальному законодательству в РК, запрета на приближение отменяется санкцией следственного судьи либо судом в ходе судебного рассмотрения уголовного дела, когда в этой мере отпадает необходимость. Что говорит об узконаправленном характере этой меры, которая применяется в целях обеспечения порядка расследования, судебного разбирательства по уголовным делам или надлежащего исполнения приговора.

В ближнем зарубежье, в Российской Федерации, существует норма 105.1 УПК РФ – запрет определенных действий, который избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения и заключается в возложении на подозреваемого или обвиняемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов, предусмотренных ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, а также в осуществлении контроля за соблюдением этих запретов.

При этом, предусмотрено шесть запретов, например, такой как запрет выхода за пределы жилого помещения, нахождения в определенных местах (а также ближе определенного расстояния к определенным объектам, посещения некоторых мероприятий, общения с определенными лицами, отправления и получения почты, использования сети Интернет, управления автомобилем. Что характерно, правонарушитель может быть подвергнут судом как одному запрету, так и всем в совокупности.

На примере Европейских стран, в Финляндии закон о запретительном приказе вступил в силу 1 января 1999 года. Выдача Приказа о защите требует разумной вероятности того, что сталкер может причинить психический или физический вред жертве, ограничить её свободу или причинить вред другими не-

предельными способами. Приказ о защите издается судами первой инстанции и может быть как основным (basic), так и расширенным (extended) приказом. Приказы о защите обычно действуют в течение 1 года. Основные приказы запрещают правонарушителям приближаться к жертве любым способом, в то время как расширенные также запрещают посещение определенных районов, где может находиться жертва. Наказание за нарушение приказа в Финляндии относительно умеренное, по сравнению с США – от штрафа до максимального тюремного заключения сроком на 1 год. Запретительный приказ также может быть продлен, но для этого требуются новые доказательства, касающиеся разумной вероятности последующей опасности.

Стоит отметить, что в мировой юридической практике, запрет определенных действий новеллой не является. В целом, институт запретов в различных своих проявлениях существует во многих странах мира. Так, на примере англосаксонской правовой системы, можно отметить опыт Великобритании:

Non-molestation order [2], что означает буквально «приказ о недосаждении», выносится если жертва домашнего насилия и человек, от которого она хочет получить защиту (ответчик), является тем, с кем у неё есть или были отношения, с членом семьи, с она сожительствует или жила ранее.

Anti-social behaviour order [3] – «приказ об антисоциальном поведении» – это приказ суда, вынесенный в отношении лица, которое, как было доказано, на основании совокупности доказательств, вело себя антиобщественным образом (пьянство, угон автомобиля, поджог, попрошайничество и т.д.). Приказы часто включают ограничения на вход в географическую зону или публичное заведение, но также могут включать запреты на определенные действия.

В Канаде таким примером является «**peace bond**» [4], или «**мирный договор**» – это распоряжение уголовного суда Канады, которое требует, чтобы человек соблюдал закон и вел себя правопослушно в течение определенного периода времени. По сути, это означает, что лицо, обязавшееся вести себя согласно «мирному договору», не должно быть обвинено в каких-либо дополнительных уголовных преступлениях в течение его срока действия.

В США «**restraining order**» или «**protective order**» – «запретительный приказ» вид судебного приказа, предписывающий лицу

совершить какие-либо действия в отношении другого лица, либо наоборот воздержаться от определенных действий.

Виды запретительных приказов в США:

– ExParteOrder (EPO) или Temporaryrestrainingorder (TRO): выносится по заявлению жертвы, как временный судебный приказ, без проведения судебных слушаний и рассмотрения позиции ответчика на срок до начала судебного заседания (до двух недель);

– OrderforProtection (OFP): постоянно действующий приказ, который выносится судьей в результате судебного рассмотрения дела на срок до одного года. Содержание по субъективному составу касается родственников, супругов, и иных близких лиц.

– HarassmentRestrainingOrder (HRO): еще один приказ постоянного действия. Выносится судьей на срок до двух лет, судебные слушания проводятся только в случае наличия возражений ответчика или по решению судьи. Подлежит применению в случаях, когда не применим приказ OFP - защита жертвы, не состоящей в родстве или свойстве с преследователем (коллеги, друзья, знакомые и т.п.)[5].

В рамках описываемого противоправного явления, в качестве мер защиты от stalking чаще всего выступает судебный запрет. Согласно Пересмотренному Кодексу штата Вашингтон (RevisedCodeofWashington – далееRCW), который представляет собой сборник всех действующих в настоящее время постоянных законов, специальный запретительный приказ описан в разделе 7.92.100[6].RCW – это сборник сессионных законов (принятых законодательным органом и подписанных губернатором или принятых в рамках процесса инициативы), упорядоченных по темам, с добавлением поправок и удалением отмененных законов.В нем определено, что жертва преследования при обращении в суд будет иметь статус заявителя, тогда как правонарушитель – статус ответчика. Согласно указанному разделу, в части (1)(а)если суд установит на основании перевеса доказательств, что заявитель стал жертвой преследования со стороны ответчика, суд издает приказ о защите от преследования (stalkingprotectionorder). Что говорит о том, что Штат Вашингтон создал возможность для Приказа о защите от преследования, чтобы усилить доступную защиту для жертв преследования незнакомцами или знакомыми, которые не являются членами семьи, не состоят в отношениях с преследователем.

В рамках RCW, заявителю не может быть отказано в выдаче ордера на защиту от преследования, даже если заявитель или ответчик являются несовершеннолетними или потому, что заявитель не сообщил о преследовании в правоохранительные органы. Суд, определяя, следует ли издавать приказ о защите от преследования, может не требовать доказательств намерений ответчика в отношении действий, на которые ссылается заявитель.

Суд может оказать помощь следующим образом:

(а) запретить ответчику вступать в какие-либо контакты, в том числе нефизические, с заявителем напрямую, косвенно или через третьих лиц, независимо от того, знают ли эти третьи стороны о приказе;

(b) исключить ответчика из места жительства, работы или учебы заявителя или из детского сада, рабочего места или места учебы несовершеннолетних детей заявителя;

(с) запретить ответчику сознательно приближаться или сознательно оставаться на определенном расстоянии от указанного места;

(d) запретить ответчику держать заявителя и/или несовершеннолетних детей заявителя под наблюдением, включая электронные способы наблюдения;

(е) распорядиться о любом другом судебном запрете, если это необходимо или уместно для защиты заявителя, включая оценку психического здоровья и/или химической зависимости; и

(f) потребовать от ответчика оплатить административные судебные издержки и плату за услуги, установленные округом или муниципалитетом, несущим расходы, и возместить заявителю расходы, понесенные при подаче иска, включая разумные гонорары адвокатов.

Также суд, при вынесении постановления должен учитывать положения раздела RCW, в котором говорится об угрозе применения огнестрельного оружия, обязать ответчика его сдать и запретить ему владеть всем огнестрельным оружием, опасным оружием (dangerousweapon – *все, что может быть использовано в качестве оружия и нанести серьезные телесные повреждения*[7]) и любой лицензии на скрытое ношение оружия.

В случаях, когда заявитель и ответчик посещают одну и ту же государственную или частную начальную, среднюю или старшую школу, суд, издавая приказ о защите и предоставляя помощь, должен учитывать, среди прочих

обстоятельств дела, тяжесть деяния, любую сохраняющуюся физическую опасность или эмоциональное расстройство для заявителя, а также трудности с расходами и успеваемости в учебе, которые могут быть вызваны переводом ответчика в другую школу. Суд может распорядиться, чтобы лицо, ограниченное в приказе, не посещало государственную или частную начальную, среднюю или старшую школу, которую посещает лицо, защищенное приказом. В случае, если суд выносит постановление о переводе задержанного лица в другую школу, родители или законные опекуны лица, ограниченного в приказе, несут ответственность за перемещение и другие расходы, связанные со сменой школы лицом, ограниченным в приказе. При этом, суд направляет уведомление об ограничении на посещение той же школы, что и лицо, защищенное приказом, в государственную или частную школу, которую будет посещать лицо, ограниченное приказом, и в школу, которую посещает лицо, защищенное приказом.

Если такие лица не прекращают свои противоправные действия, им могут предъявить обвинение в stalking.

Приказ ставит преследователя в известность о том, что его поведение нежелательно и потенциально незаконно. Если преследователь нарушает какое-либо условие приказа, полиция может арестовать или привлечь преследователя к ответственности за уголовное правонарушение.

Иногда наличие приказа помогает подчеркнуть серьезность, намерение и характер поведения при преследовании, особенно когда отдельный инцидент не всегда может показаться преступным или даже вызывающим беспокойство. При этом, такой Приказ о защите от преследования действует во всех 50 штатах, в округе Колумбия, а также на всех племенных землях и территориях США.

Говоря о статистике, то согласно исследованиям, были подробно рассмотрены случаи нарушения запретительного приказа, чтобы выяснить, изменилась ли частота различных действий после его выдачи. Среди нарушителей, доля задержанных, использующих меры преследования, такие как телефонные звонки, отправка текстовых сообщений и писем, посещение и наблюдение, существенно не уменьшилась. Например, до выдачи приказа 54% правонарушителей, нарушивших запрет, звонили жертве по телефону, а после выдачи

47% продолжали это делать. Таким образом, кажется, что выдача приказа не обязательно влияет на эти действия.

Из действий, отражающих нарушение конфиденциальности, только переменная «вторжение в частную жизнь» показала значительное снижение после выдачи приказа. До выдачи 40% правонарушителей вторгались в частную жизнь жертвы. Это показатель снизился до 25% после вынесения запретительного приказа.

Результаты, касающиеся действий, связанных с насилием и угрозами, заметно отличались от вышеуказанных. Среди задержанных доля тех, кто напал на жертву, снизилась с 80% до 17% после выдачи запретительного приказа. Кроме того, до его выдачи 18% этих нападений были совершены с применением оружия. После выдачи, сообщений о нападениях с применением оружия не поступало. Кроме того, до выдачи приказа 26% правонарушителей в какой-то момент были вооружены оружием при приближении к жертве; после выдачи таких случаев не было. Однако следует отметить, что после выдачи приказа 28% правонарушителей все еще угрожали убить жертву [8].

Хотя в некотором отношении это может быть полезно, Приказ о защите от преследования не может гарантировать безопасность, а также то, что поведение преследования прекратится. Даже если у жертвы есть правовая защита, в отдельных случаях рекомендуется принять другие надлежащие меры для собственной защиты.

В некоторых ситуациях судебные приказы могут прекратить преследование, но они не всегда могут быть самым безопасным вариантом. Некоторые stalkеры могут остановиться, когда задействованы суд или полиция, но другие могут продолжать, несмотря на возможные последствия.

Период введения в действие охранного приказа, может являться очень рискованным. Преследователь может чувствовать, что он теряет контроль, или он может злиться из-за того, что ему навязали границу.

Также, подача заявления на получение Приказа о защите от преследования сопряжен с рядом проблем связанных с указанием персональных данных на документах. Например, чтобы подать приказ о защите от преследования, нужно указать свое имя. Многие stalkеры могут не знать официального имени жертвы, что является психологическим фактором избега-

ния подачи заявления у жертв, так как раскрытие имени перевешивает преимущества получения ордера.

Помимо этого, чтобы подать Приказ о защите от преследования, по крайней мере, нужно будет указать имя преследователя. Суд должен определить личность преследователя, чтобы иметь возможность издать приказ против него. Любая другая информация о человеке (например, адрес, дата рождения и т.д.) могла бы поспособствовать идентификации stalkера. Так или иначе, местный правоохранительный орган может помочь в его идентификации.

Еще одной проблемой может явиться, то, что заявитель встретится с ответчиком в суде. Закон требует, чтобы ответчик на Приказ о защите от преследования имел возможность ответить на ходатайство до того, как судья примет решение о том, издавать приказ или нет. Если преследователь решит ответить, он может прийти на судебное заседание. Тогда должна иметься возможность провести заседание суда удаленно, с использованием средств связи.

На основе описанного следует заключить,

что действенным механизмом правовой защиты от stalkingа может явиться введение законодателем в Республике Казахстан в аналог нормы запретительного приказа. Представляется, что введение в юридическую практику таких актов суда есть чрезвычайно сложная и большая задача. Для сиюминутной защиты жертв stalkingа намного практичнее криминализировать данное правонарушение в рамках уголовного закона РК, что в последующем вписалось бы в действующие процессуальные нормы.

Однако, стоит признать, что норма о запрете на приближение теоретически не является достаточно эффективной в целом механизме защиты прав жертв stalkingа. Такой вывод, который удалось получить на основании данного сравнительного исследования, должен лечь в основу дальнейших работ по пересмотру этой процессуальной нормы Казахского законодательства, а также должен продвигать изучение проблемы способов и мер защиты жертв stalkingа.

Список использованных источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстанот 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК// <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (по состоянию на 23.08.2021 г.).
2. Family Law Act 1996. Part IV Non-molestation orders Section 42 // <http://www.legislation.gov.uk/> (посостояниюна 23.08.2021 г.).
3. Antisocial Behaviour etc. (Scotland) Act 2004: Guidance on Antisocial Behaviour Orders. Published: 28 Oct 2004 // <https://www.gov.scot/publications/antisocial-behaviour-etc-scotland-act-2004-guidance-antisocial-behaviour-orders/> (посостояниюна 23.08.2021 г.).
4. «What are the differences between a peace bond and a restraining order?». BC Ministry of Attorney General. Archived from the original on June 16, 2002. // <https://stepstojustice.ca/questions/abuse-and-family-violence/what-difference-between-restraining-order-and-peace-bond/> (посостояниюна 23.08.2021 г.).
5. Рустамов А.А. Сравнительно-правовой анализ запрета определенных действий по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации и стран англосаксонской правовой системы // Academy. – №. 4 (43), – 2019. – С. 72-74.
6. Washington State Legislative Web Services // <https://app.leg.wa.gov/RCW/default.aspx?cite=7.92.100> (посостояниюна 23.08.2021 г.).
7. Merriam-Webster's Dictionary of Law Springfield // Mass.: Merriam-Webster, 1996. – 634 p.
8. Häkkänen, H., Hagelstam, C., & Santtila, P. Stalking actions, prior offender-victim relationships and issuing of restraining orders in a Finnish sample of stalkers // Legal and Criminological Psychology. – 2003. – №. 8(2). – P. 189-206. doi:10.1348/135532503322362960.

References:

1. Uголовno-protsessualnykodeksRespubliki Kazakhstanot 4 iyulya 2014 goda № 231-V ZRK// <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (po sostoyaniyuna 23.08.2021 g.).
2. Family Law Act 1996. Part IV Non-molestation orders Section 42 // <http://www.legislation.gov.uk/> (po sostoyaniyuna 23.08.2021 g.).
3. Antisocial Behaviour etc. (Scotland) Act 2004: Guidance on Antisocial Behaviour Orders. Published: 28 Oct 2004 // <https://www.gov.scot/publications/antisocial-behaviour-etc-scotland-act-2004-guidance-antisocial-behaviour-orders/> (po sostoyaniyuna 23.08.2021 g.).

4. «What are the differences between a peace bond and a restraining order?». BC Ministry of Attorney General. Archived from the original on June 16, 2002. // <https://stepstojustice.ca/questions/abuse-and-family-violence/what-difference-between-restraining-order-and-peace-bond/> (по состоянию на 23.08.2021 г.).
5. Rustamov A.A. Sravnitelno-pravovoiy analiz zapreta opredelennykh deystviy po ugovovno-protsessualnom zakonodatelstve Rossiyskoy Federatsii stran anglosaksonskoy pravovoy sistemy // *Academy*. – №. 4 (43), – 2019. – S. 72-74.
6. Washington State Legislative Web Services // <https://app.leg.wa.gov/RCW/default.aspx?cite=7.92.100> (по состоянию на 23.08.2021 г.).
7. Merriam-Webster's Dictionary of Law Springfield // Mass.: Merriam-Webster, 1996. – 634 p.
8. Häkkänen, H., Hagelstam, C., & Santtila, P. Stalking actions, prior offender-victim relationships and issuing of restraining orders in a Finnish sample of stalkers // *Legal and Criminological Psychology*. – 2003. – №. 8(2). – P. 189-206. doi:10.1348/135532503322362960.

УДК 340.143

DOI: 10.54649/2077-9860-2021-3-80-84

Е.Б. Балқасым¹

¹Каспийский общественный университет,

Республика Казахстан, г. Алматы

E-mail: ernar.balkasym@mail.ru

ПРАВОВОЙ СТАТУС ГОСУДАРСТВЕННОГО СЛУЖАЩЕГО ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Аннотация

Необходимость создания государственной службы и ее правового регулирования обусловлена самим существованием государства с его задачами и функциями, а также потребностью в организации кадрового потенциала государственных органов. Именно служащие действуют как персонал в многочисленных структурах государственных органов, учреждений и организаций, внутри институтов управляющей и управляемой систем; именно их компетентность определяет реальное использование возможностей управления с целью установления требуемого правового порядка в государстве и обществе. Государственные служащие обладают полным объемом конституционных прав личности и гражданина РК, а также несут обязанности перед обществом наравне со всеми правами и свободами, а также несут обязанности перед обществом наравне со всеми гражданами. Ограничения служащего в правах могут иметь место в соответствии с законом о государственной службе, в связи с обеспечением надлежащего выполнения служащими своих служебных полномочий.

Целью является выявление пробелов и противоречий в понятии «правовой статус» государственного служащего по законодательству РК.

В исследовании использовались такие общенаучные, общелогические, частно-научные методы познания процессов и явлений, как сравнительно-правовой, формально-логический, формально-юридический, социологический, статистический и др.

Ключевые слова: государство, государственные служащие, государственная служба, должностное лицо, служебная этика государственных служащих.

Е.Б. Балқасым¹

**¹Каспий қоғамдық университеті,
Қазақстан Республикасы, Алматы қ.**

E-mail: ernar.balkasym@mail.ru

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЗАҢНАМАСЫ БОЙЫНША
МЕМЛЕКЕТТІК ҚЫЗМЕТШІНІҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ МӘРТЕБЕСІ**