

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 343.148

DOI: 10.54649/2077-9860-2021-3-53-58

К. А. МУШАТОВА¹

**¹К.Ю.Н., АССОЦИИРОВАННЫЙ ПРОФЕССОР,
КАСПИЙСКИЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ,
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН, Г. АЛМАТЫ
E-MAIL:MARAB_SRS @ MAIL.RU**

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация

Статья посвящена становлению нового деятельностного подхода к судебной экспертизе и правового регулирования, формированию конкурентной среды внутри судебно-экспертного сообщества и во вне, что способствует реализации принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе. Проанализированы изменения уголовно-процессуального закона по закреплению самостоятельных процессуальных прав адвоката-защитника и адвоката-представителя потерпевшего в получении заключения эксперта путем запроса.

Ключевые слова: судебно-экспертная деятельность, судебная экспертиза, состязательность судебной экспертизы, запрос, адвокат – защитник, адвокат – представитель, заключение эксперта.

К. А. Мушатова¹

¹З.ғ.к., қауымдастырылған профессор,
Каспий қоғамдық университеті
Қазақстан Республикасы, Алматы қ.
E-mail:marab_srs @ mail.ru

ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУДЕ БӘСЕКЕЛІК ҚАҒИДАСЫН ЖҮЗЕГЕ АСЫРУ ЖӘНЕ СОТ-САРАПТАМАЛЫҚ ҚЫЗМЕТТІ ЖЕТІЛДІРУ

Аңдатпа

Мақала қылмыстық процесте тараптардың бәсекеге қабілеттілігі мен теңдігі қағидасын жүзеге асыруға ықпал ететін сот-сараптамалық сараптама және құқықтық реттеудің жаңа қызмет тәсілін қалыптастыруға, сот-сараптама қауымдастығы ішінде және одан тыс бәсекелестік ортаны қалыптастыруға арналған. Адвокат-қорғаушының және жәбірленушінің адвокат-өкілінің сұрау салу жолымен сараптама қорытындысын алудағы дербес іс жүргізу құқықтарын қамтамасыз ету бойынша қылмыстық іс жүргізу заңнамасына енгізілген өзгерістер талданады.

Түйінді сөздер: сот-сараптамалық қызметі, сот сараптамасы, сот сараптамасының бәсекелестігі, сұрау, адвокат-қорғаушы, адвокат-өкіл, сараптамашының қорытындысы.

К. А. Mushatova¹

¹candidate of law sciences, Associate Professor,
Caspian Public University,
Republic of Kazakhstan, Almaty
E-mail:marab_srs @ mail.ru

IMPROVEMENT OF JUDICIAL AND EXPERT ACTIVITY AND REALIZATION OF THE ADVERSARIAL PRINCIPLE IN THE CRIMINAL PROCESS

Annotation

The article is devoted to formation of a new active approach to forensic expertise and legal regulation, formation of the competitive environment inside and outside of forensic expert's community which contributes to the implementation of the principle of competitiveness and equality of parties in criminal proceedings. The changes of criminal procedural law in relation to fixing of independent procedural rights of defense lawyer and defense lawyer, representative of the victim in receiving the conclusion of expert by the inquiry are analyzed.

Keywords: forensic expert activity, forensic examination, competitiveness of forensic examination, request, a lawyer-defender, a lawyer-representative, an expert opinion.

В условиях современного развития общества, государства трудно представить судопроизводство без использования судебной экспертизы как самостоятельного источника доказательств. Реформы в системе правоохранительных органов и судов неизбежно приводят к пересмотру отдельных положений теории и методологии судебной экспертизы как прикладной науки.

Концептуально новый деятельностный подход к судебной экспертизе как практической деятельности был закреплен на законодательном уровне в начальный период развития независимого Казахстана. Теория о деятельности, управления ею раскрывает общую цель и задачи каждой стадии сложного процесса, систему методов и средств, технологий, используемых в каждом периоде, сложные взаимоотношения между различными субъектами внутри системы и вне. Впервые принятом законе РК от 12 ноября 1997 г. «О судебной экспертизе» включены положения с попыткой определения судебно- экспертной деятельности и ее содержания. В п. 2 ст. 1 данного закона приведено понятие судебно- экспертной деятельности как деятельности по организации и проведению судебной экспертизы, имеющая целью обеспечение прав и законных интересов лиц, являющихся участниками уголовного, гражданского или административного процесса либо третейского, арбитражного разбирательства, средствами специальных научных знаний [1]. Название закона и раскрытие дефиниции, содержания, задач, принципов судебно- экспертной деятельности нашло отражение во втором профильном законе суверенного Казахстана, принятого в 2010 году [2]. Содержание судебно- экспертной деятельности включает производство судебной экспертизы и ее информационное, научное, методическое обеспечение и единство организации. Ясное

четкое определение судебно- экспертной деятельности в п. 3 ст. 1 закона Республики Казахстан от 20 января 2010 г. « О судебно- экспертной деятельности» как деятельности органов судебной экспертизы и судебных экспертов по организации и производству судебной экспертизы сохранено в действующем до настоящего времени законе РК «О судебно- экспертной деятельности» от 10 февраля 2017 г. [3]. Организацию судебно- экспертной деятельности можно рассматривать в различных аспектах: организация отдельных видов судебных экспертиз, в том числе комплексных, комиссионных, повторных; организацию деятельности отдельного эксперта и экспертов (подготовки и переподготовки экспертных кадров, создание условий для производства судебной экспертизы); организация взаимодействия органа судебной экспертизы с правоохранительными органами, судами, адвокатурой, нотариатом и другими органами, объединениями, а также в рамках международного сотрудничества. Однако главное – формирование единой организационной структуры судебной экспертизы внутри страны, выведения из-под подчинения различным министерствам, ведомствам. В 2014 году Постановлением Правительства судебно- медицинские, судебно- психиатрические, судебно- наркологические экспертизы были переданы из Министерства здравоохранения и социального развития Министерству юстиции (МЮ) Республики Казахстан. При МЮ были сформированы два Центра судебных экспертиз, которые впоследствии объединены в единый Центр судебных экспертиз [4-5].

Новый взгляд на производство судебной экспертизы в рамках различных форм судопроизводства как сердцевину всей судебно- экспертной деятельности выявило глубинные процессы организационного, правового, научно- методического характера и связанные с

подбором, подготовкой и повышением квалификации судебных экспертов и руководителей органов. Реформирование судебно-экспертной деятельности в первую очередь было направлено на качество, объективность, научную обоснованность исследований эксперта, соответствия международным стандартам. Изменился понятийный аппарат: аккредитация, валидация, стандартизация и алгоритмизация процессов в судебной экспертизе с использованием цифровых технологий, создание информационных программ «E-saraptaма», стали обыденными, повсеместно необходимыми. Вместе с тем, в рыночных условиях внедрялись термины и понятия договорных отношений такие как заказчик, потребитель, услуга, обращалось внимание на финансовые аспекты судебной экспертизы.

Созданы правовые основы для конкуренции как внутри единого независимого судебно-экспертного сообщества, которое постепенно формировалось в течение нескольких лет, так и вне - путем использования заключения специалиста в уголовном судопроизводстве [6]. Появилась возможность осуществления судебно-экспертной деятельности не только экспертами органа судебной экспертизы (государственными), но и на основании лицензии, предоставляемой физическим лицам право на занятие судебно-экспертной деятельностью (т.н. частные эксперты). Лицензирование судебно-экспертной деятельности было законодательно закреплено в первом отечественном законе от 1997 г. в условиях зарождающейся рыночной экономики. Институт частных судебных экспертов развивался постепенно путем перехода в конкурентную среду отдельных видов судебных экспертиз первоначально не требующих специального оборудования и сложных исследований, а в последующем и методом аутсорсинга с 2020 г. Частные судебные эксперты обязательно вступают в члены территориальной Палаты судебных экспертов. Территориальные объединения частных экспертов по закону являются филиалами Палаты судебных экспертов. Министерство юстиции осуществляет правовое регулирование в сфере судебно-экспертной деятельности, компетенция которого проработана в отдельной главе профильного закона. Впервые организационная структура частных экспертов законодательно отражена в законе Республики Казахстан от 10 февраля 2017 г. «О судебно-экспертной деятельности» (ст.ст. 25-29). Однако

не разработаны формы организации частных экспертов, которые могут функционировать единолично или коллективно с формированием юридических лиц или без них.

Специалист как один из основных субъектов специальных знаний в уголовном процессе Казахстана имеет давнюю историю. Введение специалиста в советский период как технического помощника следователя, консультанта по применению научно-технических средств постепенно переросло в дачу заключения специалиста как одного из источников доказательств по уголовному делу [6]. Особое уголовно-процессуальное положение специалистов из подразделений правоохранительных и специальных государственных органов для проведения не только исследования, но и дачи заключения с последующей возможностью назначения судебной экспертизы, имело исторически объективные причины, не исключая лоббирования интересов сотен бывших подготовленных сотрудников экспертно-криминалистических отделов МВД и других органов.

И в органах судебной экспертизы эксперты мимикрировали специалистов, выдавая заключение не эксперта, а специалиста в том числе по обращению адвокатов в соответствии с законом Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности» от 5 декабря 1997 г. Специализированные исследования экспертов по запросу адвокатов выполнялись на договорной основе. Платные услуги Центра судебных экспертиз МЮ как государственного казенного учреждения обрастали подзаконными актами в форме отдельных пунктов Инструкций по организации производства судебных экспертиз, использованию средств от реализации платных услуг. Постепенно Центр судебных экспертиз как юридическое лицо преобразовался из государственного казенного учреждения в государственное казенное предприятие и стал коммерческой организацией. Появилась законная возможность финансовой устойчивости путем получения дополнительных доходов за счет проведения экспертных исследований по запросу физических и юридических лиц и оформления заключения специалистов.

В Концепции развития института судебной экспертизы РК до 2023 г. Ключевым элементом правовой реформы является реализация принципа состязательности сторон в судопроизводстве, повышение доступности и качества экспертных услуг, в последующем создание

единых стандартных требований (в т.ч.к методикам) [7]. По мнению ряда ученых (Колдина В.Я., Смирновой С.Н., Комиссаровой Я.В., Шакирова К.Н. и др.) судебная экспертиза с позиций деятельностного подхода в рамках уголовного судопроизводства является одновременно действием в структуре судебно - экспертной и уголовно-процессуальной деятельности, а производство судебной экспертизы – структурным элементом познавательной деятельности.

Традиционно заказчиками судебной экспертизы были органы и должностные лица, которые принимают соответствующие правовые и управленческие решения по делу. Внедрение принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе актуализировал проблему процессуального положения адвоката как профессионального участника, осуществляющего функцию защиты и представительства, не обладающего государственными властными полномочиями. Адвокат не является субъектом доказывания по мнению многих ученых, а собирает сведения (информацию), необходимые для обоснования своей позиции по уголовному делу, и в итоге для вынесение справедливого законного приговора судом. Адвокат как участник уголовного процесса наделен системой процессуальных прав для формирования позиции по делу, основой которой являются фактические данные и доказательства. Предоставление адвокатом юридической помощи носит односторонний характер, т.е в интересах клиента с соблюдением принципов верховенства закона, профессиональных и этических правил поведения, стандартов оказания юридической помощи по правилу «закон и нравственность выше интересов клиента». Адвокат согласует свои действия с клиентом, разъясняет клиенту его права, размеры финансовых затрат, результаты действий и их значение в выбранной позиции по делу.

Адвокат – защитник и адвокат- представитель потерпевшего вправе получить информацию по уголовному делу с использованием специальных знаний различными способами:

- ходатайства перед органами уголовного преследования. Они не вправе отказать в назначении экспертизы, кроме случаев, когда вопросы не относятся к предмету экспертизы. Отказ оформляется мотивированным постановлением в течение 3-х суток с момента поступления ходатайства лицом, осуществляющим досудебное производство(п. 5 ст.272 УПК

« Назначение и производство экспертизы»)

- ходатайства перед следственным судьей в том числе необоснованного отказа органом уголовного преследования (следователем и др.) или при несвоевременном ответе, порядок регулируется п.6 ст.272 УПК «Порядок назначения экспертизы» и п.7 ч. 2 ст.55 Следственный судья». Запрос следственным судьей объектов исследования у лица, ведущего уголовное судопроизводство, и выслушиваются мнения сторон. Проекты вопросов и субъектов поручения судебной экспертизы предлагает адвокат- защитник, адвокат- представитель.

- привлечения на договорной основе специалиста

- направления адвокатского запроса о производстве на договорной основе судебной экспертизы в отношении тех объектов, которые имеются в его распоряжении.

Выбор конкретного средства получения информации с применением специальных знаний зависит от многих факторов (возможностей клиента и его согласия, наличия и пригодности объектов, значения процессуального действия, этапа процесса и других-времени, месте, выбор конкретного лица -эксперта или специалиста и др.).

Получение заключения эксперта как одного из давно устоявшихся правовых институтов специальных научных знаний с высокими современными стандартами к качеству судебных экспертиз и контролем позволяет обоснованно защищать и представлять интересы клиента, гарантирует реализацию уголовно-процессуальных прав в условиях действия принципа состязательности и равноправия.

Запрос адвоката- защитника и адвоката-представителя обрело самостоятельную процессуальную форму и регламентируется статьей 272-1 УПК РК, дополнительно введенной законом от 9 июня 2021 г.[8]. Порядок оформления запроса как общее право адвоката регулируется и корпоративным актом, утвержденным на РККА от 23.11.2018г. и согласованное с МЮ РК от 23.11.2018 г. [9]. Процессуальный порядок запроса на получение заключения эксперта соответствует типичной модели регулирования следственного действия с указанием цели, порядка производства, содержания, оформления результатов, гарантии прав участников процесса, защищающих свои интересы с особенностями (указания лицензии адвоката). Придание процессуальной формы активным

действиям адвоката-защитника и адвоката-представителя потерпевшего имеет значение для единообразия адвокатской практики, гарантии достижения целей и решения задач судопроизводства, защите прав и интересов клиента.

Фактическим основанием запроса адвоката на получение заключения эксперта является правильное определение предмета судебной экспертизы, выбор объектов экспертизы, постановка вопросов. Какими объектами для экспертного исследования располагает адвокат и отвечают ли они общим требованиям исходной информации? (допустимости, достоверности, достаточности, правильности упаковки, их сохранности). К возможным объектам экспертного исследования для запроса адвоката можно отнести: копии процессуальных действий и решений органов, ведущих уголовный процесс, полученных при ознакомлении с материалами уголовного дела;

- доступная информация путем реализации права на запрос;

- предоставление клиентом предметов, документов, имеющие значение по делу. Достоверность данных предметов и докумен-

тов фиксируется в дополнительных условиях письменного договора об оказании юридической помощи между клиентом и адвокатом, оформление которого обязательно.

Важное значение приобретает описание фабулы дела и с указанием условий происхождения, хранения, упаковки объектов. Некоторые авторы предлагают вещественные доказательства и иные материалы уголовного дела, имеющиеся у органов, ведущих уголовное преследование, предоставлять адвокату при проведении запроса на получение заключения эксперта. На мой взгляд, это требует основополагающих изменений в стадии досудебного производства. Однако в статье 272-1 УПК при описании порядка запроса и условий не указаны форма, обязательность запроса для эксперта, и вопросы, по которым должно быть дано заключение.

Создание условий для реализации принципов уголовного процесса тесно связано совершенствованием судебно-экспертной деятельности, методологией, внедрением новых технологий, стандартизацией внутри самой системы, так и с модернизацией правоприменительной, адвокатской деятельности.

Список использованных источников:

1. Закон Республики Казахстан от 12 ноября 1997г №188-1 «О судебной экспертизе»
2. Закон Республики Казахстан от 20 января 2010г. № 240-1У «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан»
3. Закон Республики Казахстан от 10 февраля 2017г. № 24-У1 «О судебно-экспертной деятельности»
4. Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 декабря 2014г. №1403 «О некоторых вопросах судебной экспертизы»
5. Постановление Правительства РК от 3 февраля 2017г. №34 «О некоторых вопросах судебной экспертизы»
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014г, № 231-У
7. Концепция развития института судебной экспертизы РК до 2023г. и Плана мероприятий по ее реализации, утвержденным Приказом Министра юстиции РК от 26.12.2018г. №1629г
8. Закон Республики Казахстан от 9 июня 2021г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам адвокатской деятельности и юридической помощи»
9. Порядок оформления запроса, утвержденный РККА от 23.11.2018г. и согласованный с МЮ РК от 23.11.2018г.

References:

1. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 12 noyabrya 1997g №188-1 «O sudebnoy ekspertize»
2. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 20 yanvarya 2010g. № 240-1U «O sudebno-ekspertnoy deyatelnosti v Respublike Kazakhstan»
3. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 10 fevralya 2017g. № 24-U1 «O sudebno-ekspertnoy deyatelnosti»
4. Postanovleniye Pravitelstva Respubliki Kazakhstan ot 30 dekabrya 2014g. №1403 «O nekotorykh voprosakh sudebnoy ekspertizy»

5. Postanovleniye Pravitelstva RK ot 3 fevralya 2017 g. №34 «O nekotorykh voprosakh sudebnoy ekspertizy»
6. Ugolovno- protsessualny kodeks Respubliki Kazakhstan ot 4 iyulya 2014 g, № 231- U
7. Kontseptsiya razvitiya institute sudebnoy ekspertizy RK do 2023 g. i Plana meropriyaty po eye realizatsii, utverzhdennym Priказom Ministra yustitsii RK ot 26.12.2018 g. №1629g
8. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 9 iyunya 2021g. «O vnesenii izmeneny i dopolneny v nekotorye zakonodatelnye akty po voprosam advokatskoy deyatel'nosti i yuridicheskoy pomoshchi»
9. Poryadok oformleniya zaprosa, utverzhdenny RKKA ot 23.11.2018 g. i soglasovanny s MYU RK ot 23.11.2018 g.