

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ И НАЛОГОВОЕ ПРАВО

УДК 346.61

DOI: 10.54649/2077-9860-2021-3-38-46

В.С.Белых¹

**¹доктор юридических наук, профессор,
Уральский государственный юридический университет,
Российская Федерация, г. Екатеринбург
E-mail: bvs003@usla.ru**

Т.В.Стадник²

**²помощник Генерального Прокурора Республики Казахстан,
младший советник юстиции,
Российская Федерация, г. Москва
E-mail: tatyanka.stadnik@inbox.ru**

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕДУР ЗАКЛЮЧЕНИЯ СОГЛАШЕНИЙ О ТРАНСФЕРТНОМ ЦЕНООБРАЗОВАНИИ В РОССИИ И КАЗАХСТАНЕ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Аннотация

В статье проводится сравнительный анализ порядка рассмотрения и заключения соглашений о трансфертном ценообразовании в странах Организации экономического сотрудничества и развития, Российской Федерации и Республике Казахстан. Исследуются вопросы определения сторон соглашения о трансфертном ценообразовании, внесения в них изменений и дополнений, сроков принятия окончательного решения по заявке предпринимателей о заключении соглашения, а также перечень документов, необходимых для его подписания. Изучены и отражены дискуссии ученых-цивилистов относительно интерпретации природы соглашений о ценообразовании, а именно отнесения их к одному из видов налогового контроля либо к договорной форме регулирования отношений в области налогообложения. Определены положительные и отрицательные аспекты соглашений о трансфертном ценообразовании для государства и бизнеса. Отмечено, что соглашения о ценообразовании могут позволить достичь баланса публичных и частных интересов, нивелировать отрицательные моменты применения трансфертных цен, в том числе сократить многочисленные споры и судебные тяжбы между предпринимателями и государственными органами. Внесены предложения по изменению и дополнению законодательства о трансфертном ценообразовании в России и Казахстане в части совершенствования порядка заключения соглашений о трансфертном ценообразовании для целей налогообложения.

Ключевые слова: трансфертная цена, трансфертное ценообразование, соглашение о трансфертном ценообразовании, сделка, предпринимательские и налоговые риски

В.С. Белых¹

**¹заң ғылымдарының докторы, профессор, Орал мемлекеттік заң университеті,
Ресей Федерациясы, Екатеринбург қ.
E-mail: bvs003@usla.ru**

Т.В. Стадник²

**²Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының көмекшісі,
Ресей Федерациясының кіші әділет кеңесшісі,
Ресей Федерациясы, Мәскеу қ.
E-mail: tatyanka.stadnik@inbox.ru**

РЕСЕЙ МЕН ҚАЗАҚСТАНДА ТРАНСФЕРТТІК БАҒА БЕЛГІЛЕУ БОЙЫНША КЕЛІСІМДЕРДІ ЖАСАСУ РӘСІМДЕРІН ЖЕТІЛДІРУ: САЛЫСТЫРМАЛЫ ҚҰҚЫҚТЫҚ ТАЛДАУ

Аңдатпа

Мақалада Экономикалық ынтымақтастық және даму ұйымы елдерінде, Ресей Федерациясында және Қазақстан Республикасындағы трансферттік баға белгілеу туралы келісімдерді қарау және жасау тәртібіне салыстырмалы талдау жасалған. Трансферттік баға белгілеу шартының тараптарын анықтау, оларға өзгерістер мен толықтырулар енгізу, кәсіпкерлердің шарт жасасу туралы өтініші бойынша түпкілікті шешім қабылдау мерзімдері, сондай-ақ оған қол қою үшін қажетті құжаттар тізбесі зерделенуде. Баға белгілеу туралы келісімдердің мәнін түсіндіру, атап айтқанда, оларды салықтық бақылау түрлерінің біріне немесе салық салу саласындағы қатынастарды реттеудің шарттық нысанына жатқызуға қатысты цивилист ғалымдардың пікірталастары зерттеліп, көрсетілді. Мемлекет пен бизнес үшін трансферттік баға белгілеу келісімдерінің жағымды және жағымсыз жақтары айқындалды. Баға белгілеу туралы келісімдер мемлекеттік және жеке мүдделердің теңгеріміне қол жеткізуге, трансферттік бағаларды пайдаланудың жағымсыз аспектілерін бейтараптандыруға, соның ішінде кәсіпкерлер мен мемлекеттік органдар арасындағы көптеген даулар мен сот процестерін азайтуға мүмкіндік беретіні атап өтілген. Ресей мен Қазақстанның трансферттік баға белгілеу туралы заңнамасына салық салу мақсатында трансферттік баға белгілеу туралы келісімдерді жасау тәртібін жетілдіру бөлігінде өзгертулер мен толықтырулар енгізу туралы ұсыныстар енгізілді.

Түйінді сөздер: трансферттік баға, трансферттік баға белгілеу, трансферттік баға белгілеу келісімі, мәмле, іскерлік және салықтық тәуекелдер

V.S.Belykh¹

**¹Doctor of Law, Professor,
Ural State Law University,
Russian Federation, Yekaterinburg
E-mail: bvs003@usla.ru**

T.V. Stadnik²

**²Assistant to the Prosecutor General of the Republic of Kazakhstan,
Junior Counselor of Justice,
Russian Federation, Moscow
E-mail: tatyanka.stadnik@inbox.ru**

IMPROVING THE PROCEDURES FOR CONCLUDING AGREEMENTS ON TRANSFER PRICING IN RUSSIA AND KAZAKHSTAN: COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS

Annotation

The article provides a comparative analysis of the procedure for consideration and conclusion of transfer pricing agreements in the countries of the Organization for Economic Cooperation and Development, the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan. The issues of determining the parties to the transfer pricing agreement, making changes and additions to them, the timing of the final decision on the application of entrepreneurs to conclude an agreement, as well as the list of documents required for its signing are being studied. The discussions of civil scientists regarding the interpretation of the nature of pricing agreements, namely, attributing them to one of the types of tax control or to a contractual form of regulation of relations in the field of taxation, have been studied and reflected. The positive and negative aspects of transfer pricing agreements for the state and business are determined. It is noted that pricing agreements can make it possible to achieve a balance of public and private in-

terests, neutralize the negative aspects of using transfer prices, including reducing numerous disputes and litigation between entrepreneurs and government agencies. Proposals were made to amend and supplement the legislation on transfer pricing in Russia and Kazakhstan in terms of improving the procedure for concluding transfer pricing agreements for tax purposes.

Keywords: transfer price, transfer pricing, transfer pricing agreement, deal, business and tax risks.

Последние мировые события, связанные с обрушением цен на нефть, объявлением пандемии и прочее, должны стать триггером для поиска новых решений проблем экономики и товарооборота. В данных реалиях следует уделить внимание и вопросам трансфертного ценообразования, под которым понимается процесс определения цены в контролируемых государством сделках. К тому же, в последние годы все больше данный институт привлекает внимание государственных органов и общественности, которые склонны считать, что он используются исключительно для минимизации налогов.

Полагаем, что утверждение о применении компаниями трансфертных цен исключительно с целью уклонения от уплаты либо минимизации налогов ошибочно. Разделяя мнение Л.П. Грундел, считаем, что они (трансфертные цены) выступают инструментом рационального планирования деятельности фирмы и их использование само по себе нарушением закона не является[1].

Одним из способов разрешения коллизий применения трансфертных цен выступают соглашения о ценообразовании. Соглашение по применению трансфертного ценообразования заключается между субъектом предпринимательства и налоговым органом о порядке определения цен в контролируемых сделках. Его суть состоит в том, что сторонами достигается договоренность относительно применяемых в сделках методов и источников ценообразования, в связи с чем, снижается вероятность споров и штрафных санкций [2].

Для бизнесменов особенно продуктивно подписание данных соглашений при отсутствии необходимых сведений о рыночных ценах в открытых источниках информации, уникальности производимой ими продукции и оказываемых услуг, а также при установлении цен во внешнеторговых сделках. Последнее связано с тем, что согласованные цены по международным операциям минимизируют споры сразу в двух и более юрисдикциях.

Одно из преимуществ соглашений о ценообразовании-это возможность прогнозирования фирмами налогов, снижения уровня

применения санкций, упрощение налогового и финансового планирования. Кроме того, государственный бюджет имеет гарантию на определенный объем налоговых поступлений и рост инвестиций. Дополнительный положительный эффект для бизнеса и государственных органов-экономия сил и времени, которые затрачиваются для предоставления обоснованной позиции по формированию цен.

Однако для государства возникают определенные сложности применения соглашений о трансфертном ценообразовании. Так, по мнению Л.П. Грундел, к таковым сложностям относятся: необходимость принятия решений, значимых для интересов бюджета; установление отношений с налоговыми органами других стран (в случае двусторонних соглашений) и др.[3].

В свою очередь, как отмечают Л.И. Гончаренко и Н.Г. Вишневская, имеется высокая степень риска ошибок должностных лиц при подписании соглашений о ценообразовании, так как решение о его заключении принимается на основе прогнозируемых данных о соответствии будущих цен рыночному уровню и налогам, которые будут начислены в последующие годы [4].

Неоднозначное отношение к данному институту и в правовой доктрине. Одна группа исследователей объясняет природу соглашения как *договорную форму регулирования отношений в области налогообложения* (Мухамадеева Г.А., Шестакова Е.В., Стариков Ю.Н., Давыдов К.В., Ершова И.В., Демин А.В., Барулин С.В. и др.). Сторонники иной интерпретации существа механизма соглашения о ценообразовании видят в нем одну из *форм (предварительного) налогового контроля трансфертного ценообразования*, опосредованную через концепцию соглашения, не предусматривающую установление обязательственных отношений посредством договора и неравнозначную ему (Копина А.А., Тютин Д.В. и др.) [5]. В целом не исключена компромиссная точка зрения, согласно которой институт о трансфертном ценообразовании является комплексным, гармонично сочетающим нормым частного и публичного права. Эта точка зре-

ния имеет право на существование.

Вместе с тем, в странах Организации экономического сотрудничества и развития (далее - ОЭСР) рассматриваемый институт давно успешно функционирует. К примеру, законодательная возможность заключения соглашений о ценообразовании существует в США и Австралии с 1991 г., в Великобритании с 1999 г., Польше с 2006 г. [6], Венгрии с 2007 г. и т.д. В странах ОЭСР субъектом соглашения о ценообразовании может быть предприятие (компания) любой категории (малый, средний или крупный бизнес), в том числе нерезиденты (Великобритания, Чехия, Польша), а сами соглашения делятся на односторонние, двухсторонние и многосторонние (в Венгрии, Канаде, Польше, США, Чехии применяются все 3 вида соглашений). Более того, к малым и средним предприятиям широко применяется упрощенный порядок заключения предварительных соглашений о ценообразовании (в США с 1996 г., Нидерландах с 2004 г., Канаде с 2005 г., Германии и Франции с 2006 г., Австралии с 2011 г., Южной Кореи с 2015 г. и др.). Как правило, требования по документации ниже требований в рамках обычного процесса заключения соглашений о ценообразовании, стоимость их заключения тоже ниже [7].

В большинстве указанных стран максимальный срок действия соглашений о ценообразовании до 5 лет (Венгрия, Германия, Израиль, Канада, Польша, Франция, Швеция). К тому же, в некоторых странах установлены сборы за рассмотрение заявлений предпринимателей о заключении соглашений о ценообразовании и (или) внесении в них изменений, которые зависят от категории налогоплательщика (США, Франция), вида соглашения (Венгрия) или стоимости сделки (Польша). Однако практикуется и установление фиксированного размера сборов (Германия, Канада, Мексика, Чехия, Швеция) [8].

Отметим, что первое соглашение о ценообразовании подписано почти 30 лет назад, еще в 1991 г. в США. Оно было заключено между США, Австралией и компьютерным концерном «Apple» с целью урегулирования цен во взаимоотношениях с австралийскими филиалами компании. Впоследствии аналогичные соглашения были заключены с Канадой (1993 г.) и Сингапуром (1995 г.). Эта программа получила название «Advanced Pricing Agreements» [9].

В целом, следует особо отметить, что вопросы рассмотрения и заключения соглаше-

ний о ценообразовании в странах ОЭСР разрешаются практически однотипно, поскольку это предусмотрено в самих правилах международной организации, а также международно-правовыми процедурами [7].

Другой пример: в странах Евразийского экономического союза (далее - ЕАЭС) также постепенно внедряется практика заключения соглашений о ценообразовании (в Казахстане с 2008 г., России с 2012 г., Белоруссии с 2019 г.). Рассмотрим опыт России и Казахстана по таким соглашениям.

Казахстан первым среди стран ЕАЭС предусмотрел возможность заключения соглашений по применению трансфертных цен, которая закреплена в 2008 г. в Законе Республики Казахстан «О трансфертном ценообразовании» (далее - Закон РК №67-IV) [10]. В настоящее время также действуют правила заключения соглашения по применению трансфертного ценообразования, принятые в 2011 г. (далее - Правила от 24 ноября 2011 г.) [11].

В России практика подписания соглашений о ценообразовании действует на протяжении 9 лет. Так, с 1 января 2012 г. введен в действие Федеральный закон от 18 июля 2011 г. №227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения». Указанным актом Налоговый кодекс Российской Федерации (далее - НК РФ) дополнен специальным разделом V.1 «Взаимозависимые лица. Общие положения о ценах и налогообложении. Налоговый контроль в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами. Соглашение о ценообразовании» [12].

Данные нововведения и подписание в 2012 году первого соглашения о ценообразовании между ОАО «НК «Роснефть» и Федеральной налоговой службой Российской Федерации (далее - ФНС РФ) обратили на себя пристальное внимание зарубежных специалистов, которые указали на возможность дальнейшего развития в России международных принципов трансфертного ценообразования [13]. Тем не менее, на сегодня правила заключения соглашений о ценообразовании в России и Казахстане не позволяют рассматривать их как *инструмент минимизации рисков, доступный для широкого круга предпринимателей*. В частности, согласно НК РФ возможность заключения соглашений о ценообразовании предоставлена только *крупнейшим российским*

налогоплательщикам (ст.105.19 НК РФ). По мнению Д.В. Кузьмина, это обусловлено тем, что «трансфертное ценообразование в большинстве случаев применяется вертикально-интегрированными структурами, а суммарный объем налогов и выручки от продажи товаров, работ и услуг позволяют отнести их к категории крупнейших налогоплательщиков» (приказом ФНС РФ от 16 мая 2007 г. №ММ-3-06/308@ утверждены критерии отнесения организаций – юридических лиц к крупнейшим налогоплательщикам) [14].

Представители иностранных компаний, осуществляющих деятельность на территории России, также лишены права на заключение соглашений о ценообразовании по примеру российских организаций. Более того, в отношении постоянных представительств иностранных компаний формально не применяются суммовые пороги, действующие при выявлении контролируемых сделок российских фирм (ст.105.14 НК РФ). Следовательно, под контроль могут попадать все совершенные ими сделки со всеми вытекающими отсюда последствиями. Данный факт приводит к усложнению ведения бизнеса на территории страны и существенным трудозатратам как внутри самих представительств, так и внутри российских организаций, сотрудничающих с ними. Короче говоря, снижается инвестиционная привлекательность страны.

В свою очередь, в Казахстане любой предприниматель потенциально имеет возможность заключить соглашение о ценообразовании по контролируемым сделкам. Это касается и нерезидентов – постоянных представительств иностранных компаний. Такой вывод вытекает из следующих норм.

Согласно ст.5 Закона РК № 67-IV право на заключение рассматриваемых соглашений имеют участники сделки либо участники международной группы. При этом под участником сделки понимается физическое или юридическое лицо, заключившее контролируемую сделку (п.16 ст.2 Закона РК №67-IV). Как видим, законодатель не наделяет участника сделки *какими-либо дополнительными признаками*, в том числе по наличию резидентства. Также, право на заключение соглашения предоставлено участнику международной группы, в состав которой могут входить нерезиденты Казахстана, но осуществляющие в государстве предпринимательскую деятельность через структурное подразделение, постоянное учрежде-

ние (п.30-1 ст.2 Закона РК № 67-IV). Помимо прочего, уполномоченные органы вправе отказать предпринимателю в заключение соглашения в виду отсутствия резидентства либо иной характеристики бизнеса (п.6 Правил от 24 октября 2011 г.).

Стоит отметить, что в России существует возможность заключения односторонних и двухсторонних соглашений. Отличие данных соглашений состоит в том, что в «двухсторонних» участвует орган исполнительной власти иностранного государства [13]. Однако, в Казахстане пока возможно заключение только односторонних соглашений. Не в пользу казахстанского законодательства о трансфертном ценообразовании говорит и тот факт, что Казахстан, не обеспечил практические процедуры по применению действующих конвенций по устранению двойного налогообложения и в части трансферта.

Также по российскому законодательству *соглашение о ценообразовании заключается только в отношении одной сделки или группы однородных сделок* (п.1 ст.105.21 НК РФ). Но законодатель не отвечает на вопрос, что следует понимать под сделкой. При этом в уведомлении о контролируемых сделках в целях применения правил контроля трансфертных цен отражается каждая поставка, оформленная отдельным первичным документом (товарной накладной или актом). При применении подобного подхода очевидно, насколько существенно при наличии нескольких неоднородных сделок, могут увеличиться затраты предприятия на заключение данных соглашений. В свою очередь, в Казахстане законодатель не оговаривает *количество или виды сделок, по которым заключаются рассматриваемые соглашения*.

Итак, можно сформулировать следующий вывод: процедура заключения соглашения о ценообразовании в России и Казахстане предусматривает предоставление предпринимателем большого пакета документов.

С 2021 г. в России перечень документов, который должен быть приложен налогоплательщиком к соглашению о ценообразовании, сокращен с 8 до 6 пунктов (п.1ст.105.22 НК РФ). Так, согласно Федеральному закону «О внесении изменений в часть первую НК РФ (в части совершенствования налогового контроля за ценами и порядка заключения соглашения о ценообразовании для целей налогообложения)» от 17 февраля 2021 г. №6-ФЗ данный перечень

уменьшен до 6 пунктов (исключены копии учредительных документов и свидетельства о государственной регистрации налогоплательщика) [15]. Однако, он по-прежнему остается открытым, что фактически предоставляет налоговому органу возможность оставлять на собственное усмотрение решение вопроса о том, в полном ли объеме были представлены документы (пп.1 п.8 ст.105.22 НК РФ). Как результат, данное обстоятельство может послужить основанием для отказа в подписании соглашения (п.8 ст.105.22 НК РФ).

В Казахстане перечень представляемых документов состоит из 10 пунктов, но он является закрытым (п.3 Правил от 24 октября 2011 г.). Тем не менее, некоторые из запрашиваемых документов находятся в распоряжении налоговых органов. Это касается, в частности, свидетельства или справки о государственной регистрации (перерегистрации) юридического лица.

Далее, отметим, что **законодательство России и Казахстана предусматривает одинаковый срок действия соглашения о ценообразовании равный 3 годам** (ст.105.21 НК РФ; п.5 Правил от 24 октября 2011 г.).

В отличие от казахстанского законодательства, в России предприниматель при соблюдении им всех условий соглашения о ценообразовании вправе обратиться в уполномоченный орган с заявлением о продлении срока действия соглашения о ценообразовании не более чем на два года (ст.105.21 НК РФ). Учитывая трудоемкость и затратность процесса подписания соглашения о ценообразовании, считаем положительным наличие возможности продления его срока действия. Кстати, в международной практике максимальный срок действия таких соглашений обычно составляет 5 лет (в США - 6 лет).

Вместе с тем, сложно спрогнозировать и учесть возможные изменения в структуре цены и политике ценообразования, на которые влияют как внутренние, так и внешние факторы. Как отмечает Ю.П. Олофинская, колебания уровня рыночной цены могут быть спровоцированы изменениями в геополитической обстановке, валютном курсе, условиях производства продукции и прочее. Поэтому фиксированная цена на несколько лет - слишком рискованный шаг. В связи с чем, законодательно должны быть предусмотрены условия и обстоятельства внесения изменений в соглашения о ценообразовании [16].

Изложенное выше сформулировано в п.12 ст.105.22 НК РФ. Однако в казахстанском законодательстве отсутствует подобная норма права.

Немало вопросов по срокам рассмотрения ходатайств о подписании соглашений. В России налоговые органы вправе рассматривать заявления предпринимателей о заключении соглашений о ценообразовании до 6 месяцев (п. 4 ст.105.22 НК РФ). При этом данный срок может быть продлен вплоть до 27 месяцев. В свою очередь, согласно п.3 Оснований и порядка продления срока рассмотрения заявления о заключении соглашения о ценообразовании для целей налогообложения и прилагаемых к нему документов (утверждены приказом ФНС России от 26 марта 2012 г. № ММВ-7-13/182@) перечень оснований продления срока для окончательного принятия решения не ограничен. Указанные сроки поражают, как отмечает А.О. Филонов, поскольку за данный период могут существенно поменяться условия коммерческой деятельности, экономическая ситуация в стране и другое [17]. И не только!

В сравнении с российским законодательством, в Казахстане срок для принятия решения о заключении либо об отказе в подписании соглашения намного меньше и составляет 60 рабочих дней (п.5 Правил от 24 октября 2011 года). Оснований для продления данного срока не предусмотрено.

Дискуссионным является *вопрос о взимании платы за рассмотрение заявлений о заключении соглашений о ценообразовании и внесение в них изменений.* В Казахстане какие-либо сборы, в том числе государственная пошлина, за рассмотрение заявления о заключении соглашения о ценообразовании (ст.609 Налогового кодекса РК от 25 декабря 2017г.) отсутствуют. В России размер государственной пошлины составляет 2 млн. руб. (пп.133) п.1 ст.333.33 НК РФ). Важно подчеркнуть, что в случае отказа налогового органа России от заключения соглашения сумма ранее уплаченной государственной пошлины не возвращается, поскольку она уплачивается за рассмотрение заявления о заключении соглашения о ценообразовании вне зависимости от того, будет ли в конечном итоге заключено такое соглашение или нет.

Некоторые ученые уверены в нецелесообразности данного платежа (Кузьмин Д.В.) [14], другие говорят о его необоснованно высоком размере (Грундел Л.П. [18], Шестакова

Е.В. [19], Корниенко Н.Ю., Минина Е.Е., Королев Г.А., Митрофанова Е.А., Пушкарева Н.А. [7] и др.). Полагаем, что установление государственной пошлины в данном случае вполне допустимо и целесообразно с точки зрения пополнения бюджета страны. Но следует рассмотреть вопрос о снижении ее размера либо дифференцировать от стоимости сделок, категории плательщика (в случае расширения круга субъектов соглашений).

Резюмируя изложенное, в целях исключения обстоятельств, затрудняющих процесс заключения соглашений о ценообразовании в России и Казахстане, **предлагаем**: 1) расширить круг субъектов бизнеса, имеющих право на заключение соглашений о ценообразовании, внося соответствующие изменения в ст.105.19 НК РФ. Одновременно с этим, сократить сроки рассмотрения налоговым органом заявлений предпринимателей о заключении рассматриваемых соглашений (п.4 ст.105.22 НК РФ), исключив возможность их продления для «односторонних соглашений». Кроме того, предусмотреть закрытый перечень оснований продления срока рассмотрения заявления

о заключении «двухсторонних соглашений» (п.3 приложения №1 к приказу ФНС РФ от 26 марта 2012 года №ММВ-7-13/182@); 2) в Законе РК «О трансфертном ценообразовании» закрепить возможность заключения «двухсторонних соглашений», а также нормы, позволяющие продлить срок действия соглашений о применении трансфертных цен и вносить в них изменения; 3) в законодательстве России предусмотреть закрытый перечень документов, прилагаемых к заявлению о заключении соглашения о ценообразовании (п.1 ст.105.22 НК РФ), а в правовых актах Казахстана исключить из данного перечня документы, находящиеся в информационных базах налогового органа, а именно: свидетельство или справку о государственной регистрации (перерегистрации) юридического лица (п.3 Правил от 24 октября 2011 г.); 4) рассмотреть возможность снижения ставки государственной пошлины за рассмотрение заявки на заключение соглашения по российскому законодательству и внесение в него адекватных изменений (пп.133) п.1 ст.333.33 НК РФ).

Список использованных источников:

1. Грундел Л.П. Регулирование трансфертных цен как эффективный инструмент налогового контроля // Проблемы современной экономики. 2014. №4 (52). С.160.
2. Вольвач Д.В. Практика применения в России новых правил налогового контроля цен в сделках между взаимозависимыми лицами // Экономика. Налоги. Право. 2014. №1. С.6-7.
3. Грундел Л.П. Налоговое регулирование трансфертного ценообразования в Великобритании // Международный бухгалтерский учет. 2013. №34 (280). С.48-54.
4. Гончаренко Л.И., Вишневская Н.Г. Налоговый контроль применения трансфертных цен крупнейшими налогоплательщиками: актуальны ли изменения правил? // Налоги и налогообложение. 2015. №2. С.118.
5. Черезов В.В. Правовая природа соглашения о ценообразовании в российском налоговом праве // Журнал российского права. 2019. №10. С.109-110.
6. Грундел Л.П., Пинская М.Р. Налоговое администрирование трансфертного ценообразования: от теории к практике // Вестник финансового университета. 2012. №2. С.112.
7. Корниенко Н.Ю., Минина Е.Е., Королев Г.А., Митрофанова Е.А., Пушкарева Н.А. Анализ международного и российского опыта по регулированию заключения многосторонних соглашений о ценообразовании с налогоплательщиками // <ftp://ftp.reper.org/opt/ReDIF>.
8. Грундел Л.П. Согласительные процедуры между налогоплательщиками и налоговыми органами // <https://cyberleninka.ru>.
9. Костикова Е.Г. Предварительное соглашение о ценообразовании. Перспективы развития // Ваш налоговый адвокат, 2008. №6. С.53-56.
10. Закон Республики Казахстан «О трансфертном ценообразовании» от 05.07.2008г. №67-IV // <http://adilet.zan.kz/rus>.
11. Постановление Правительства Республики Казахстан «Об утверждении Правил заключения Соглашения по применению трансфертного ценообразования» от 24.11.2011г. №1197 // <http://adilet.zan.kz/rus>.
12. Белых В.С. Трансфертное ценообразование: современное состояние, проблемы и предложения по совершенствованию // Налоги. 2011. №2. С. 2-10.

13. Костин А.А. Перспективы развития соглашений о ценообразовании как метода правового регулирования трансфертного ценообразования в Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) // Вестник РУДН, серия юридические науки. 2013. №3. С.67-68.
14. Кузьмин Д.В. Заключение соглашения о ценообразовании как способ решения проблемы применения трансфертных цен // <https://cyberleninka.ru>.
15. Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации (в части совершенствования налогового контроля за ценами и порядка заключения соглашения о ценообразовании для целей налогообложения)» от 17.02.2021г. №6-ФЗ // <http://www.consultant.ru>.
16. Олофинская Ю.П. Контроль налоговыми органами цен по сделкам: классификация рисков администрирования // Известия ИГЭА. 2014. №4 (96). С.56.
17. Филонов А.О. Текущие проблемы и направления совершенствования новых принципов регулирования трансфертного ценообразования в РФ // Вестник Университета. №9. 2013. С.184.
18. Грундел Л.П. Соглашения о ценообразовании – новая форма налогового контроля трансфертного ценообразования в России // <https://cyberleninka.ru>.
19. Шестакова Е.В. Заключение налоговых соглашений // Российский юридический журнал, 2016. №3 (май-июнь). С.195-201.

References:

1. Grundel L.P. Regulirovaniye transfertnykh tsen kak effektivny instrument nalogovogo kontrolya // Problemy sovremennoy ekonomiki. 2014. №4 (52). S.160.
2. Volvach D.V. Praktika primeneniya v Rossii novykh pravil nalogovogo kontrolya tsen v sdelkakh mezhdru vzaimozavisimymi litsami // Ekonomika. Nalogi. Pravo. 2014. №1. S.6-7.
3. Grundel L.P. Nalogovoye regulirovaniye transfertnogo tsenoobrazovaniya v Velikobritanii // Mezhdunarodny bukhgaltersky uchet. 2013. №34 (280). S.48-54.
4. Goncharenko L.I., Vishnevskaya N.G. Nalogovy control primeneniya transfertnykh tsen krupneyshimi nalogoplatelshchikami: aktualny li izmeneniya pravil? // Nalogi i nalogooblozheniye. 2015. №2. S.118.
5. Cherezov V.V. Pravovaya priroda soglasheniya o tsenoobrazovanii v rossyskom nalogovom prave // Zhurnal rossyskogo prava. 2019. №10. S.109-110.
6. Grundel L.P., Pinskaya M.R. Nalogovoye administrirovaniye transfertnogo tsenoobrazovaniya: ot teorii k praktike // Vestnik finansovogo universiteta. 2012. №2. S.112.
7. Korniyenko N.Yu., MininaYe.E., Korolev G.A., Mitrofanova Ye.A., Pushkareva N.A. Analiz mezhdunarodnogo i rossyskogo opyta po regulirovaniyu zaklyucheniya mnogostoronnikh soglasheny o tsenoobrazovanii s nalogoplatelshchikami // <ftp://ftp.repec.org/opt/ReDIF>.
8. Grundel L.P. Soglasitelnye protsedury mezhdru nalogoplatelshchikami i nalogovymi organami // <https://cyberleninka.ru>.
9. KostikovaYe.G. Predvaritelnoye soglasheniye o tsenoobrazovanii. Perspektivy razvitiya // Vash nalogovy advokat, 2008. №6. S.53-56.
10. Zakon Respubliki Kazakhstan «O transfertnom tsenoobrazovanii» ot 05.07.2008 g. № 67-IV // <http://adilet.zan.kz/rus>.
11. Postanovleniye Pravitelstva Respubliki Kazakhstan «Ob utverzhdenii Pravil zaklyucheniya Soglasheniya po primeneniyu transfertnogo tsenoobrazovaniya» ot 24.11.2011g. №1197 // <http://adilet.zan.kz/rus>.
12. Belykh V.S. Transfertnoye tsenoobrazovaniye: sovremennoye sostoyaniye, problem i predlozheniya po sovershenstvovaniyu // Nalogi. 2011. №2. S. 2-10.
13. Kostin A.A. Perspektivy razvitiya soglasheny o tsenoobrazovanii kak metoda pravovogo regulirovaniya transfertnogo tsenoobrazovaniya v Rossyskoy Federatsii (sravnitelno-pravovoy analiz) // Vestnik RUDN, seriya yuridicheskiye nauki. 2013. №3. S.67-68.
14. Kuzmin D.V. Zaklyucheniye soglasheniya o tsenoobrazovanii kak sposob resheniya problemy primeneniya transfertnykh tsen // <https://cyberleninka.ru>.
15. Federalny zakon Rossyskoy Federatsii «O vnesenii izmeneny v chast pervuyu Nalogovogo kodeksa Rossyskoy Federatsii (v chaste sovershenstvovaniya nalogovogo kontrolya za tsunami

- i poryadka zaklyucheniya soglasheniya o tsenoobrazovani i dlya tseley nalogooblozheniya)» ot 17.02.2021g. №6-FZ // <http://www.consultant.ru>.
16. Olofinskaya Yu.P. Kontrol nalogovymi organami tsen po sdelkam: klassifikatsiya riskov administrirovaniya // Izvestiya IGEA. 2014. №4 (96). S.56.
 17. Filonov A.O. Tekushchiye problemy i napravleniya sovershenstvovaniya novykh printsipov regulirovaniya transfertnogo tsenoobrazovaniya v RF // Vestnik Universiteta. № 9. 2013. S.184.
 18. Grundel L.P. Soglasheniya o tsenoobrazovanii – novaya forma nalogovogo kontrolya transfertnogo tsenoobrazovaniya v Rossii // <https://cyberleninka.ru>.
 19. Shestakova Ye.V. Zaklyucheniye nalogovykh soglasheny // Rossysky yuridichesky zhurnal, 2016. №3 (may-iyun). S.195-201.