

References:

1. Doklady Mezhdunarodnogo komiteta po kontrolyu nad narkotikami, opublikovannyye v 2002 godu // Istochnik: Ofitsial'nyy sayt Komiteta OON po kontrolyu nad narkotikami incb.org // URL: https://www.incb.org/documents/Publications/AnnualReports/AR2002/AR_2002_R.pdf
2. Kommentariy k Ugolovnomu Kodeksu Respubliki Kazakhstan (Osobennaya chast') (Otvetstvennyy redaktor: Borchashvili I.SH.) // URL: https://zakon.uchet.kz/rus/docs/T9700167_1_
3. Vinokurov, V.N. Kvalifikatsiya prestupleniy, predusmotrennykh st.st. 228, 228.1 UK RF, v svete novoy redaktsii postanovleniya Plenuma Verkhovnogo Suda RF «O sudebnoy praktike po delam o prestupleniyakh, svyazannykh s narkoticheskimi sredstvami, psikhotropnymi veshchestvami, sil'nodeystvuyushchimi i yadovitymi veshchestvami» / V.N. Vinokurov // Narkokontrol'. – 2017. – № 6. – S. 5-9.
4. Kərimova A. Ye. Ugolvnaya otvetstvennost' za rasprostraneniye narkotikov. Data napisaniya stat'i: 14.12.2018 // Istochnik: IS «Paragraf» URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31702890

УДК 343.14

DOI: 10.54649/2077-9860-2021-3-101-108

М.Е. Қасымхан¹**¹Каспийский общественный университет,****Республика Казахстан, г. Алматы****E-mail: mkasymxanova@inbox.ru**

ГЕНЕЗИС НОРМАТИВНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СИСТЕМЕ ПОВОДОВ К НАЧАЛУ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Аннотация

Статья направлена на анализ норм уголовно-процессуального законодательства, охваченных регулированием системы поводов к началу досудебного расследования.

Правовые аспекты досудебного расследования по уголовным делам были и остаются актуальными в целом для рационального и эффективного функционирования судебной системы, а также для охраны действующего казахстанского законодательства.

Ключевые вопросы решения проблем преступностью и пересмотра уголовно-процессуального законодательства нашли отражение в Концепции правовой политики Казахстана 2020 года, в которой отмечено, что за годы независимости в стране сложилась эффективная правоохранительная система, отвечающая вызовам демократического правового государства.

В то же время уголовно-процессуальная практика, подчиненная требованиям законодательства требует дальнейшего развития и совершенствования. Логическим завершением начатых реформ 2010 года стало принятие обновленного уголовно-процессуального кодекса 2014 года, который перестал отвечать современным требованиям. В связи с этим, научного осмысления и анализа требуют отдельные институты уголовно-процессуального права, в частности и система поводов начала досудебного расследования. Обращаясь к положительному опыту правовых реформ актуальности не утрачивают тенденции дальнейшего их совершенствования.

Перспективу намеченных реформ в правоохранительной системе, в частности в системе уголовного преследования и досудебного расследования, подчеркнул в 2020 году Глава государства К.Токаев. Укрепление доверия общества к институтам правоохранительной системы – главная задача в борьбе с преступностью. Поэтому укрепление законности, обеспечение безопасности и ряд других задач в ракурсе уголовно-процессуального законодательства на современном этапе модернизации национальной правовой системы весьма важны.

Научная и практическая значимость статьи заключается в том, что исследование вопросов теории и практики уголовного процесса в части генезиса нормативных представлений о системе поводов к началу досудебного расследования вместе с тем охватывает и эмпирический анализ научно-обоснованных концепций и самостоятельных точек зрения на правовую действительность.

Методологической базой исследования явились методы аналитического обзора, системный исследовательский методы.

Основной научный результат, полученный в ходе данного исследования, содержит выводы о необходимости устранения коллизионных норм, препятствующих оптимизации уголовного процессуального законодательства РК. Отставание уголовно-процессуальных норм от складывающихся на практике процессуальных форм и взаимоотношений, не находящихся соответствующего им оформления в праве, вызывает необходимость поиска тех правовых форм и понятий, в которые необходимо эти отношения облечь. По мере возрастания проблем применения существующей законодательной конструкции возрастает и научный интерес.

Ключевые слова: закон, кодекс, реформа, уголовный процесс, преступление, досудебное расследование, повод, заявление, сообщение, явка с повинной.

М.Е. Қасымхан¹

**¹Каспий қоғамдық университеті,
Қазақстан Республикасы, Алматы қ.
E-mail: mkasymxanova@inbox.ru**

СОТҚА ДЕЙІНГІ ТЕРГЕП-ТЕКСЕРУДІҢ БАСТАЛУЫНА СЕБЕПТЕР ЖҮЙЕСІ ТУРАЛЫ НОРМАТИВТІК ҰСЫНЫМДАРДЫҢ ГЕНЕЗИСІ

Аңдатпа

Мақала сотқа дейінгі тергеудің басталуына себеп жүйесін реттеумен қамтылған қылмыстық іс жүргізу заңнамасының нормаларын талдауға бағытталған. Қылмыстық істер бойынша сотқа дейінгі тергеп-тексерудің құқықтық аспектілері тұтастай алғанда сот жүйесінің ұтымды және тиімді жұмыс істеуі үшін, сондай-ақ қолданыстағы қазақстандық заңнаманы қорғау үшін өзекті болып қала береді. Қылмысқа қатысты мәселелерді шешудің және қылмыстық іс жүргізу заңнамасын қайта қараудың негізгі шешімдері Қазақстанның 2020 жылғы құқықтық саясат тұжырымдамасында көрініс тапты, онда тәуелсіздік жылдары елде демократиялық құқықтық мемлекеттің сын-қатерлеріне жауап беретін тиімді құқық қорғау жүйесі қалыптасқаны атап өтілді.

Сонымен бірге, заңнама талаптарына бағынатын қылмыстық іс жүргізу тәжірибесі одан әрі дамуды және жетілдіруді талап етеді. 2010 жылы басталған реформалардың қисынды аяқталуы 2014 жылғы жаңартылған қылмыстық іс жүргізу кодексінің қабылдануы болды, ол қазіргі заманғы талаптарға жауап беруді тоқтатты. Осыған байланысты қылмыстық іс жүргізу құқығының жекелеген институттары, атап айтқанда сотқа дейінгі тергеп-тексеруді бастау себептері жүйесі ғылыми тұрғыдан пайымдауды және талдауды талап етеді. Құқықтық реформалардың оң тәжірибесіне тоқтала отырып, оларды одан әрі жетілдіру үрдістерінің өз өзектілігін жоғалтпайды. Құқық қорғау жүйесінде, атап айтқанда қылмыстық қудалау және сотқа дейінгі тергеу жүйесінде белгіленген реформалардың даму келешегін 2020 жылы Мемлекет басшысы Қ.Тоқаев атап өтті. Құқық қорғау жүйесі институттарына қоғамның сенімін нығайту-қылмысқа қарсы күрестегі басты міндет.

Сондықтан ұлттық құқықтық жүйені жаңғыртудың қазіргі кезеңінде қылмыстық іс жүргізу заңнамасы тұрғысынан заңдылықты нығайту, қауіпсіздікті қамтамасыз ету және басқа да бірқатар міндеттер аса маңызды.

Мақаланың ғылыми және практикалық маңыздылығы қылмыстық процестің теориясы мен тәжірибе мәселелерін сотқа дейінгі тергеудің басталуына себеп жүйесі туралы нормативтік идеялардың генезисі бөлігінде зерттеу сонымен бірге ғылыми негізделген тұжырымдамалар мен құқықтық шындыққа тәуелсіз көзқарастардың эмпирикалық талдауын қамтиды. Зерттеудің әдіснамалық негізі аналитикалық шолу әдістері, жүйелік және зерттеу әдістері болды.

Осы зерттеу барысында алынған негізгі ғылыми нәтиже ҚР Қылмыстық-процестік

заңнамасын оңтайландыруға кедергі келтіретін коллизиялық нормаларды жою қажеттілігі туралы қорытындыларды қамтиды. Қылмыстық іс жүргізу нормаларының тәжірибеде қалыптасқан, оларға тиісті рәсімдеуді құқықта таппайтын іс жүргізу нысандары мен өзара қатынастардан арта қалуы осы қатынастарға жатуы қажет құқықтық нысандар мен ұғымдарды іздеу қажеттілігін тудырады. Қолданыстағы заңнамалық құрылымды қолдану мәселелері өскен сайын ғылыми қызығушылық та артады.

Түйінді сөздер: заң, кодекс, реформа, қылмыстық процесс, қылмыс, сотқа дейінгі тергеу, себеп, арыз, хабар, кінәсін мойындап келу.

M.E. Kasymkhan¹

¹CaspianPublic University,
The Republic of Kazakhstan, Almaty
E-mail: mkasymxanova@inbox.ru

**GENESIS OF NORMATIVE IDEAS ABOUT THE SYSTEM OF REASONS
TO START A PRE-TRIAL INVESTIGATION**

Annotation

The article is aimed at analyzing the norms of criminal procedure legislation covered by the regulation of the system of reasons for the start of a pre-trial investigation. The legal aspects of pre-trial investigation in criminal cases have been and remain relevant in general for the rational and effective functioning of the judicial system, as well as for the protection of the current Kazakh legislation. The key issues of solving crime problems and reviewing criminal procedure legislation were reflected in the Concept of Kazakhstan's Legal Policy in 2020, which noted that over the years of independence, the country has developed an effective law enforcement system that meets the challenges of a democratic rule of law.

At the same time, criminal procedural practice, subject to the requirements of legislation, requires further development and improvement. The logical conclusion of the reforms initiated in 2010 was the adoption of the updated Criminal Procedure Code of 2014, which no longer meets modern requirements. In this regard, certain institutions of criminal procedure law require scientific understanding and analysis, in particular, the system of reasons for the start of a pre-trial investigation. Turning to the positive experience of legal reforms, the trends of their further improvement do not lose their relevance.

The prospect of the planned reforms in the law enforcement system, in particular in the system of criminal prosecution and pre-trial investigation, was emphasized in 2020 by the Head of State K.Tokayev. Strengthening public confidence in the institutions of the law enforcement system is the main task in the fight against crime. Therefore, strengthening the rule of law, ensuring security and a number of other tasks from the perspective of criminal procedure legislation at the present stage of modernization of the national legal system are very important.

The scientific and practical significance of the article lies in the fact that the study of the theory and practice of criminal procedure in terms of the genesis of normative ideas about the system of reasons for starting a pre-trial investigation at the same time covers the empirical analysis of scientifically based concepts and independent points of view on legal reality. The methodological basis of the research was the methods of analytical review, the system method, the research method.

The main scientific result obtained in the course of this study contains conclusions about the need to eliminate conflict-of-laws rules that hinder the optimization of criminal procedural legislation of the Republic of Kazakhstan. The lag of criminal procedural norms from the procedural forms and relationships that are developing in practice, which do not find their corresponding formalization in law, causes the need to search for those legal forms and concepts in which these relations need to be clothed. As the problems of applying the existing legislative structure increase, scientific interest also increases.

Keywords: law, code, reform, criminal process, crime, pre-trial investigation, reason, statement, message, confession.

Современный этап реформ уголовно-процессуального права связан с усилением законности и правопорядка, обозначенного в рамках ряда программных документов: Плана нации «100 шагов – пять институциональных реформ», Концепции правовой политики Казахстана до 2020 года, ежегодных Посланий Главы государства и др.

Безусловно, качество раскрытия любых уголовных правонарушений зависит от процедур, а также процессуального порядка, который создаётся в правоохранительной системе государства.

Таким же особым значением обладает практика досудебного расследования, закреплённая на законодательном уровне, система поводов к началу досудебного расследования, а также условия применения их в уголовном процессе.

Новеллой казахстанского введённого уголовно-процессуального закона 2015 года стали поправки в части проведения досудебно-производства. Учёные и практики отмечали, что обновлённый уголовный процессуальный кодекс (далее УПК) явился ответным вызовом на произошедшие за последние десятилетия в жизни страны перемены.

Необходимо признать, что обновления уголовно-процессуального законодательства усилили потребность тщательной разработки проблем нормативного регулирования поводов к началу досудебного расследования.

В рамках нашего исследования отметим те законоположения, что изменили досудебное производство, именуемое теперь досудебным расследованием, из процессуальной регламентации которого исключены два этапа: проверка сообщения о преступлении (предшествовала ранее принятию решения о возбуждении уголовного дела) и предъявление следователем обвинения. Отказ от процедуры проверки сообщения о преступлении был обусловлен стремлением законодателя обеспечить упрощение процедуры начала досудебного расследования. Необходимо отметить, что в

законодательной практике ряда зарубежных стран Франции, Нидерландов, Австрии, США и многих других европейских государств также наблюдается отказ возбуждения уголовного дела в пользу неотложных следственных действий

При этом считаем, что не все концепции, положенные в основу казахстанской практики досудебного расследования, теоретически и эмпирически обоснованы.

В теории уголовного процессуального права под поводами понимаются установленные законом источники, из которых должностное лицо уполномоченного государственного органа получает информацию о совершённом или готовящемся уголовном правонарушении, после чего необходимо принять решение о начале досудебного расследования [1].

На законодательном уровне поводы досудебного расследования необходимы для обеспечения законности и обоснованности возбуждения уголовного дела, а также рассмотреть все обстоятельства, исключающие производство по делу.

В тексте УПК РК «поводы к началу досудебного расследования» достаточно подробно регламентированы в гл. 23 в ст. ст. 180-184.

Таковыми поводами закон признает:

заявление физического лица либо сообщение должностного лица государственного органа или лица, выполняющего управленческие функции в организации, об уголовном правонарушении либо безвестном исчезновении лица;

заявка с повинной;

сообщения в средствах массовой информации;

рапорт должностного лица органа уголовного преследования о подготавливаемом, совершаемом или совершённом уголовном правонарушении [2].

Изменения, коснувшиеся нормативной регламентации поводов к началу досудебного расследования, мы попытались отобразить следующим образом:

Сравнительный анализ изменений УПК РК 1997 и 2014 годов

<p>Статья 177. Поводы и основания к возбуждению уголовного дела (1997)</p> <p>1. Поводами к возбуждению уголовного дела служат:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) заявления граждан; 2) явка с повинной; 3) сообщение должностного лица государственного органа или лица, выполняющего управленческие функции в организации; 4) сообщение в средствах массовой информации; 5) непосредственное обнаружение сведений о преступлении должностными лицами и органами, правомочными возбудить уголовное дело. <p>2. Основанием к возбуждению уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.</p>	<p>Статья 180. Поводы к началу досудебного расследования (2014)</p> <p>1. Поводами к началу досудебного расследования служат достаточные данные, указывающие на признаки уголовного правонарушения, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу, а именно:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) заявление физического лица либо сообщение должностного лица государственного органа или лица, выполняющего управленческие функции в организации, об уголовном правонарушении либо безвестном исчезновении лица; 2) явка с повинной; 3) сообщения в средствах массовой информации; 4) рапорт должностного лица органа уголовного преследования о подготавливаемом, совершаемом или совершенном уголовном правонарушении. <p>При наличии повода к осуществлению досудебного расследования дознаватель, орган дознания, начальник следственного отдела, следователь, прокурор в пределах своей компетенции и порядке, установленном настоящим Кодексом, своим постановлением принимают уголовное дело</p>
--	---

Как показывает сравнительный анализ статей 177 УПК РК редакции 1997 года и ст. 180 УПК РК 2014 года, основные положения прежней редакции УПК РК 2014 года были сохранены.

Статья 180 УПК РК построена таким образом, что ею прежде всего охвачены два повода: заявление о преступлении и явка с повинной. Также сформулировано обобщающее положение, которое охватывает все возможные ситуации, когда о готовящемся и совершённом преступлении есть информация в СМИ и которую получает уполномоченный государственный орган, после которой начинаются первые неотложные следственные действия.

Вместе с тем данная норма имеет следующие особенности: Часть 1 ст. 180 УПК РК 2014 года была дополнена формулировкой поводов, которая перешла из части 2 ст. 177 редакции УПК РК 1997 года, указывающих на достаточные данные, необходимые для признаков уголовного правонарушения. Необ-

ходимо отметить, что данная формулировка не нова, она была апробирована советской доктриной уголовно-процессуального права и следственно-прокурорской практикой.

По мнению законодателя, для начала досудебного расследования будет достаточно сведений о самом факте преступного деяния. То есть, к примеру, если фактически было совершено мошенничество, неполнота сведений об обстоятельствах совершения преступления не исключает досудебного расследования. Закон прямо указывает на то, что должны учитываться признаки преступления. Например, если был обнаружен труп с признаками насильственной смерти, то уголовное дело должно быть начато к расследованию по факту обнаружения трупа, содержащего признаки убийства, а не просто сам факт убийства.

Отметим, что достаточные данные выступают в качестве критерия принятия многих процессуальных решений. Полагаем, что такая тер-

минология обусловлена степенью достоверности информации, необходимой для принятия решения. С позиции жеуголовно-правовых учений больше всего необходимо учитывать те фактические данные, относящиеся к объекту и объективной стороне состава уголовного правонарушения.

С другой стороны, некоторыми экспертами выдвигалось мнение, что данные изменения создают некий барьер, и что в случае злоупотребления должностными лицами своего положения это приведёт к нарушению прав потерпевших. Более того, они предлагают предусмотреть вст.179УПК РК возможность возвращения заявлений (сообщений), из которых усматриваются нарушения прав, защищаемых в порядке гражданского судопроизводства, с разъяснением прав и порядка обращения в суд для восстановления нарушенных прав и интересов в порядке гражданского судопроизводства [3].

Мы также считаем, что одних признаков для процессуального решения о начале досудебного расследования может быть недостаточно. Как показывает практика прокурорского надзора, заявители сообщают о наличии признаков преступления и даже приводят статью уголовного закона, однако при тщательной проверке выясняется, что преступление вовсе не совершалось, а поданное заявление гражданами – результат ненадлежащего знания фактов либо следствие неправильной оценки степени общественной опасности возникших обстоятельств.

Аналитический мониторинг применения УПК РК с 2015 года также показал, что институт досудебного расследования сопряжён с определёнными трудностями, вызванными законодательными решениями в рамках проведённых концептуальных реформ [3]. Так, например, исключение процедуры возбуждения уголовного дела из начальной стадии уголовного процесса на замену регистрации поступившего заявления в Едином реестре досудебного расследования (далее ЕРДР) и служит началом досудебного расследования или первым неотложным следственным действием. Согласно ч. 1 ст. 179 УПК началом досудебного расследования может служить регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований (далее ЕРДР) либо производство первого неотложного следственного действия, т.е. не требуется принятие специального решения о воз-

буждении уголовного дела, как было ранее.

Также законодателем предусмотрена норма приема отдельных заявлений и сообщений, не требующая регистрации в ЕРДР (ч.5 ст.181 УПК РК) [2]. При этом в правоприменительной практике данные нововведения вызвали неоднозначные толкования. Сообщество адвокатов отмечало, что ч.5 ст.181 УПК РК противоречит требованиям ст.185 УПК РК, о необходимости приёма и регистрации всех заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях [4].

Самым распространённым на практике поводом к началу досудебного расследования являются заявления и сообщения граждан. Форма подачи заявления может быть как устная, так и письменная, а также допускается электронная. Процедура приёма заявлений как на стадии следственного действия или судебного заседания оформляется протоколом. В протоколе также должны быть отражены сведения об ответственности за заведомо ложную информацию или донос.

В соответствии с установленными правилами приёма и регистрации заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях 2014 года в Казахстане, предусмотрены две автоматизированные базы данных: книга учёта информации (КУИ) и единый реестр досудебных расследований (ЕРДР), о котором упоминалось выше.

Сущность функционирования двух информационных систем сводится к тому, что в них вносится информация об уголовном правонарушении, включая поводы к началу досудебного расследования. Две базы при этом взаимосвязаны. Но отличие заключается в том, что в КУИ могут быть зарегистрированы все полученные сообщения об уголовном правонарушении, то есть даже те, которые не могут быть зарегистрированы в ЕРДР (например, сообщения анонимного характера). Если уполномоченными органами в результате проверок поводов досудебного расследования (заявлений, сообщений и т.п.) будут исключены признаки уголовного правонарушения, все полученные данные без регистрации в ЕРДР направляются для рассмотрения иным уполномоченным государственным органам (ч.5 ст. 181 УПК РК).

Институту явки с повинной в системе поводов досудебного расследования также отведено большое значение. Трактовка понимания «явки с повинной» с точки зрения уголовно-правового значения предусматривает то обстоятельство, что способно смягчить наказание в

случае раскаяния лица, совершившего преступление. С позиции уголовно-процессуального законодательства явка с повинной – это повод для начала досудебного расследования.

Безусловно, теоретических и научных изысканий исследования сущности явки с повинной достаточно. По мнению некоторых учёных, явкой с повинной можно считать и заявление лица, находящегося в розыске за совершение преступления, но не знающего об этом, если оно добровольно явилось в правоохранительные органы [5]. Возникает вопрос: как реализовать изложенное на практике, в частности, как доказать, что лицо, находящееся в розыске, действительно не знало об этом? Поскольку ключевым критерием при обращении с подобными заявлениями является проявление доброй воли, важно, чтобы действия лица, явившегося в правоохранительные органы, не были вынужденными.

Более подробно о значении и процессуальной характеристике явки с повинной упоминалось нами в предыдущих исследованиях. Несмотря на то, что явка с повинной имеет важное процессуальное значение для раскрытия преступления, условия её принятия и критерии оценки в качестве доказательства в законе не закреплены. Это порождает сложности на практике, судебные ошибки, и негативно сказывается на поведении лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, — они отказываются от сотрудничества со следствием. Очевидно, в связи с этим правоведами-исследователями предпринимались попытки исключить инсти-

тут явки с повинной с системы повод к началу досудебного расследования. По их мнению, это станет дополнительной гарантией защиты лиц от самооговора в результате противоправных действий со стороны органов досудебного расследования[4]. Однако проект предложенных изменений пока не получил законодательного подтверждения.

Итак, по результатам проведённого исследования истоков нормативного регулирования системы поводов к началу досудебного регулирования можно сделать несколько основных выводов:

Уголовно-процессуальная деятельность на стадии досудебного расследования преступлений немыслима без поводов (оснований) для начала уголовного процесса. Повод – это форма, а основание – сам по себе юридический факт, служащий началом для раскрытия преступления.

Анализ уголовно-процессуальных норм показал о сформировавшейся системе поводов к началу досудебного расследования, с реализацией которых на практике нередко возникают трудности противоречия.

Аналитический обзор уголовно-процессуальной и правоприменительной практики позволяет выявить ряд проблем, возникающих в деятельности уполномоченных государственных органов, а также перспективы совершенствования УПК РК, что может явиться отдельным научным исследованием в будущем.

Список использованных источников:

1. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан// <http://kazbook.narod.ru/knigi/ug/ugolov.htm>
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 года// [Электронный ресурс] <http://online.zakon.kz/>
3. Банчук А. Начало досудебного расследования в проекте УПК Республики Казахстан//<https://lprc.kz/wp-content/uploads/2020/01/Nachalo-dosudebnogo-rassledovaniya-v-proekte-UPK-RK.pdf>
4. Новый УПК РК. Новеллы. Часть 1 Досудебное производство (Адвокатская контора «Aitka Iiyeva&PartnersLawyers»)//https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31648958&pos=2;-36#pos=2;-36
5. Кенжетаяев Ч.Д. Явка с повинной как повод к началу досудебного расследования в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан (проблемы понимания)// Вестник Карагандинского университета. Серия Право,– 2015. –№3 (79).–С. 129-135.

References:

1. Ugolovno-processual'noe pravo Respubliki Kazahstan// <http://kazbook.narod.ru/knigi/ug/ugolov.htm>

2. Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 04 iyulya 2014 goda // [Elektronnyj resurs] <http://online.zakon.kz/>
3. Banchuk A. Nachalodosudebnogorassledovaniya v proekte UPK Respubliki Kazahstan // <https://lprc.kz/wp-content/uploads/2020/01/Nachalo-dosudebnogo-rassledovaniya-v-proekte-UPK-RK.pdf>
4. Novyj UPK RK. Novelly. CHast' 1 Dosudebnoeproizvodstvo (Advokatskayakontora «Aitkaliyeva&Partners Lawyers») // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31648958&pos=2;-36#pos=2;-36
5. Kenzhetaev CH.D. Yavka s povinnoj kak povod k nachalodosudebnogorassledovaniya v Ugolovno-processual'nom kodekse Respubliki Kazahstan (problemy ponimaniya) // Vestnik Karagandinskogo universiteta. Seriya Pravo – 2015. – № 3 (79). – С. 129-135.

ӘОЖ 343.120.5(571)

DOI: 10.54649/2077-9860-2021-3-108-113

Б.Ж.Чельдебаева¹
¹Каспий қоғамдық университеті,
Қазақстан Республикасы, Алматы қ.
E-mail: bako_0196@mail.ru

МЕДИЦИНАЛЫҚ ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚ БҰЗУШЫЛЫҚТАР ҮШІН ЖАЗА ТАҒАЙЫНДАУ

Аңдатпа

Жаза тағайындаудың арнайы ережелерін кешенді және жүйелі зерттеу әлеуметтік әділеттілікті қалпына келтіру, алдын алу және түзету әсерін жүзеге асыру аясында ғана емес, ең алдымен қылмыстық сот ісін жүргізудің соңғы сатысында адамның Конституциямен кепілдендірілген құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз ету қажеттілігіне байланысты ғылыми-практикалық қызығушылық тудырады.

Теориялық негіздері. Әдістері. Әдістер қойылған мақсаттарды, міндеттерді және зерттеу объектісін түсіну негізінде таңдалады. Жұмыстың әдіснамалық негізі-әлеуметтік-құқықтық құбылыстарды танудың жалпы ғылыми және жеке ғылыми әдістерінің жиынтығы: талдау, синтез, индукция, шегеру, жүйелік-құрылымдық, салыстырмалы-құқықтық, тарихи-құқықтық, ресми-құқықтық.

Зерттеу нәтижелері. Жазатағайындаудың арнайы ережелері институтының тұжырымдамалық негіздері және олардың өзара әрекеттесу механизмі жан-жақты зерттелген. Жүйе құраушы белгілердің призмасы арқылы олардың мәні мен шеңбері, заңды табиғаты және осы ережелерді қолдану мақсаттары ашылады. Соңдай-ақ, арнайы тағайындау ережелерінің өзара және жазалау институтының басқа құрылымдық бөлімшелерімен өзара әрекеттесу мәселелері зерттеледі.

Түйінді сөздер: медициналық қылмыстық құқық бұзушылықтар, арнайы субъект, қылмыстық құқық бұзушылықтар, қылмыс, қылмыстық теріс қылық, бас бостандығынан айыру, мүлкікті тәркілеу, жазаны атқару, сотталған, қамақ тергеу изоляторы, айыппұл, мемлекеттік органдар.

Б.Ж. Чельдебаева¹
¹Каспийский общественный университет,
Республика Казахстан, г. Алматы
E-mail: bako_0196@mail.ru

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ЗА МЕДИЦИНСКИЕ УГОЛОВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ