

Трибуна Молодого Ученого

УДК 343 (574)

DOI: 10.54649/2077-9860-2020-4-74-80

А. С. Ершова¹

**¹Каспийский общественный университет,
Республика Казахстан, г.Алматы
E-mail: anna_ershova_ua@mail.ru**

ФУНКЦИЯ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ НА СТАДИИ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Аннотация

В статье раскрываются вопросы, касающиеся исследования содержания функции судебного контроля на стадии досудебного расследования. Досудебное расследование, как структурная часть системы уголовного судопроизводства, никогда не было абсолютно не зависимым от его судебных стадий. Суд всегда обладал достаточно широкими возможностями оказывать влияние на качество предварительного следствия и дознания. Судебный контроль наиболее ярко проявляется в уголовном процессе. Это связано с тем, что уголовно-правовые и уголовно-процессуальные отношения напрямую затрагивают права, свободы и законные интересы человека и гражданина, охраняемые на самом высоком уровне - нормами Конституции Республики Казахстан. Это обстоятельство требует особо взвешенного подхода к разработке новых и усовершенствованию имеющихся норм в отраслевом праве.

Ключевые слова: судебный контроль, досудебное расследование, досудебное урегулирование, следственные действия, негласные следственные действия, правовые нормы, следователь, процессуальное законодательство.

А. С. Ершова¹

**¹ Каспий қоғамдық университеті,
Қазақстан Республикасы, Алматы қ.
E-mail: anna_ershova_ua@mail.ru**

ҚЫЛМЫСТЫҚ ІСТЕРДІ СОТҚА ДЕЙІНГІ ТЕРГЕП-ТЕКСЕРУ САТЫСЫНДАҒЫ СОТ БАҚЫЛАУЫНЫҢ ФУНКЦИЯСЫ

Аңдатпа

Мақалада сотқа дейінгі тергеп-тексеру сатысында сот бақылауы функциясының мазмұнын зерттеуге қатысты мәселелер ашылады. Сотқа дейінгі тергеу қылмыстық сот ісін жүргізу жүйесінің құрылымдық бөлігі ретінде ешқашан оның сот сатыларына мүлдем тәуелді болған емес. Сот арқашан алдын-ала тергеу мен анықтау сапасына әсер ету үшін жеткілікті кең мүмкіндіктерге ие болды. Сот бақылауы қылмыстық процесте айқын көрінеді. Бұл қылмыстық-құқықтық және қылмыстық іс жүргізу қатынастары Қазақстан Республикасы Конституциясының нормаларымен - ең жоғары деңгейде қорғалатын адамның және азаматтың құқықтарын, бостандықтарын мен заңды мүдделерін тікелей қозғайтындығына байланысты. Бұл жағдай салалық құқықтағы жаңа нормаларды әзірлеуге және қолда бар нормаларды жетілдіруге ерекше байыпты көзқарасты талап етеді.

Түйінді сөздер: сот бақылауы, сотқа дейінгі тергеу, сотқа дейінгі реттеу, тергеу әрекеттері, жасырын тергеу әрекеттері, құқықтық нормалар, тергеуші, іс жүргізу заңнамасы.

A. Yershova¹
¹Caspian Public University,
Republic of Kazakhstan, Almaty
E-mail: anna_ershova_ua@mail.ru

THE FUNCTION OF JUDICIAL CONTROL AT THE STAGE OF PRE-TRIAL INVESTIGATION OF CRIMINAL CASES

Annotation

The article deals with the issues related to the study of the content of the function of judicial control at the stage of pre-trial investigation. Pre-trial investigation, as a structural part of the criminal justice system, has never been completely independent of its judicial stages. The court has always had ample opportunities to influence the quality of the preliminary investigation and inquiry. Judicial control is most clearly manifested in criminal proceedings. This is due to the fact that criminal law and criminal procedure relations directly affect the rights, freedoms and legitimate interests of a person and a citizen, protected at the highest level-by the norms of the Constitution of the Republic of Kazakhstan. This circumstance requires a particularly balanced approach to the development of new and improvement of existing norms in the industry law.

Keywords: judicial control, pre-trial investigation, pre-trial settlement, investigative actions, secret investigative actions, legal norms, investigator, procedural legislation.

Правовое государство, основой которого является разделение ветвей власти, признание приоритета прав личности над интересами государства нашли закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве [1]. Становление судебной власти, укрепление ее независимости и самостоятельности, утверждение и постепенное расширение принципа состязательности как одного из ведущих принципов уголовного процесса, распространение действия конституционного права на судебную защиту требуют корректировки традиционных представлений о роли судебной власти в уголовном судопроизводстве.

Новые полномочия суда, связанные с реализацией его контрольной функции, как в форме судебного санкционирования, так и в форме рассмотрения жалоб на законность и обоснованность действий и решений органов уголовного преследования, нацелены на эффективную защиту прав и свобод участников процесса, предупреждение возможных незаконных ограничений прав человека и устранение уже допущенных нарушения этих прав, повышая тем самым уровень законности в деятельности следственных органов и качество расследования.

Проявление судебного контроля наиболее ярко происходит именно в уголовном процессе. Это отмечают казахстанские ученые-процессуалисты. Так, Б.Х. Толеубекова связывает это с тем, что уголовно-правовые и уголовно-процессуальные отношения напрямую затрагивают права, свободы и законные интересы

человека и гражданина, охраняемые на самом высоком уровне - нормами Конституции Республики Казахстан. По мнению автора, это обстоятельство требует особо взвешенного подхода к разработке новых и усовершенствованию имеющихся норм в отраслевом праве [2, с. 93].

В УПК РК от 4 июля 2014 года законодателем внесен новый участник уголовного процесса - следственный судья. Согласно п.47 ст. 7 УПК следственный судья - судья суда первой инстанции, осуществляющий предусмотренные Кодексом полномочия в ходе досудебного производства.

Так, М.Ч. Когамов отмечает, что введение в досудебный уголовный процесс института следственного судьи объективно потребовало определения его правосубъектности при производстве по уголовному делу. Будучи судьей суда первой инстанции он остается под защитой норм Конституции, Конституционного закона «О судебной системе и статусе судей», УПК. По мнению ученого, фактически процессуальная деятельность следственного судьи во многом предопределяет законность и обоснованность последующих судебных стадий, поскольку снимает многие вопросы, которые могут возникнуть в этих стадиях и исходить от участников уголовного процесса в силу их определенного разрешения в ходе досудебного расследования [3, с.102].

В соответствии с УПК РК на следственного судью возложены полномочия по осуществлению в соответствии с уголовно-процессуальным законом судебного контроля за соблюдени-

ем прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве. При необходимости замены следственного судьи он может быть переназначен (ч. 3 ст. 54).

Следственный судья осуществляет свои полномочия в ходе досудебного производства и рассматривает вопросы:

- 1) санкционирования содержания под стражей;
- 2) санкционирования домашнего ареста;
- 3) санкционирования временного отстранения от должности;
- 4) санкционирования запрета на приближение;
- 5) санкционирования экстрадиционного ареста;
- 6) санкционирования проведения негласных следственных действий, продления сроков проведения негласных следственных действий;
- 7) прекращения негласных следственных действий по ходатайству прокурора в случаях, предусмотренных УПК;
- 8) продления сроков содержания под стражей, домашнего ареста, экстрадиционного ареста;
- 9) санкционирования применения залога;
- 10) санкционирования наложения ареста на имущество;
- 11) принудительного помещения не содержащегося под стражей лица в медицинскую организацию для производства судебно-психиатрической и (или) судебно-медицинской экспертиз;
- 12) при установлении факта психического заболевания о переводе лица, в отношении которого ранее применено содержание под стражей, в специальную медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, приспособленную для содержания больных в условиях строгой изоляции;
- 13) эксгумации трупа;
- 14) объявления международного розыска подозреваемого, обвиняемого;
- 15) санкционирования осмотра;
- 16) санкционирования обыска;
- 17) санкционирования выемки;
- 18) санкционирования личного обыска;
- 19) санкционирования принудительного освидетельствования;
- 20) санкционирования принудительного получения образцов.

Помимо вышеуказанного в случаях, предусмотренных УПК РК следственный судья:

1) рассматривает жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя и прокурора;

2) рассматривает вопрос о реализации вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче или длительному хранению которых до разрешения уголовного дела по существу требует значительных материальных затрат;

3) депонирует в ходе досудебного производства показания потерпевшего и свидетеля;

4) налагает денежное взыскание на лиц, не выполняющих или выполняющих ненадлежаще процессуальные обязанности в досудебном производстве, за исключением адвокатов и прокуроров;

5) рассматривает вопрос о взыскании процессуальных издержек по уголовному делу по представлению прокурора;

6) по мотивированному ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос об истребовании и приобщении к уголовному делу любых сведений, документов, предметов, имеющих значение для уголовного дела, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, в случаях отказа в исполнении запроса либо непринятия решения по нему в течение трех суток;

7) по мотивированному ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос о назначении экспертизы либо производстве органом уголовного преследования иных следственных действий, за исключением негласных следственных действий, в том числе если органом уголовного преследования в удовлетворении такого ходатайства было необоснованно отказано либо по нему не принято решение в течение трех суток;

8) по ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос о принудительном приводе в орган, ведущий уголовный процесс, ранее опрошенного им свидетеля, обеспечение явки которого для дачи показаний затруднительно;

9) по мотивированному ходатайству органа досудебного расследования рассматривает вопрос о продлении срока уведомления лица о проведенных в отношении него негласных следственных действиях до одного года;

10) по мотивированному ходатайству органа досудебного расследования дает согласие органу досудебного расследования на неуве-

домление лица о проведенных в отношении него негласных следственных действиях.

Таким образом, деятельность следственного судьи многогранна и включает в себя разнообразные вопросы, которые подлежат разрешению при производстве по уголовному делу.

Следственный судья рассматривает вопросы, отнесенные к его компетенции, единолично без проведения судебного заседания.

Если необходимо исследовать обстоятельства, имеющие значение для принятия законного и обоснованного решения, следственный судья постановляет о проведении судебного заседания с участием соответствующих лиц и прокурора. По распоряжению следственного судьи судебное заседание может быть проведено в режиме видеосвязи. В ходе судебного заседания ведется протокол.

Следственный судья вправе:

1) требовать от органа, осуществляющего досудебное производство, дополнительной информации по рассматриваемому вопросу;

2) знакомиться со всеми материалами соответствующего досудебного производства и исследовать их;

3) вызывать участников процесса в судебное заседание и получать от них необходимую информацию по уголовному делу.

Следственный судья не должен предрешать вопросы, которые в соответствии с УПК могут быть предметом судебного рассмотрения при разрешении дела по существу, давать указания о направлении расследования и проведении следственных действий, совершать действия и принимать решения вместо лиц, осуществляющих досудебное производство, и надзирающего прокурора, а также суда, рассматривающего дело по существу. При заявлении подозреваемого о применении к нему пыток и других незаконных действий или наличии на нем следов применения насилия следственный судья обязан поручить процессуальному прокурору осуществить немедленную проверку указанных фактов.

При установлении фактов незаконного ограничения или иных нарушений прав и свобод человека, охраняемых законом интересов организаций следственный судья выносит частное постановление для решения вопроса об ответственности лиц, допустивших нарушения закона.

Стоит отметить, что производство следственных действий - это основной способ собирания и проверки доказательства по уголов-

ному делу. При решении вопроса о признании собранных следователем доказательств допустимыми определяющее значение имеет соблюдение процессуальной формы производства следственных действий. В теории уголовного процесса в содержание процессуальной формы, наряду с другими, традиционно включаются такие составляющие (элементы), как основания, условия и порядок производства следственных и судебных действий, выполняющие которые компетентные государственные органы и должностные лица реализуют свои полномочия, а граждане осуществляют свои права и обязанности.

В числе рассматриваемых следственным судьей вопросов обозначено также санкционирование проведения негласных следственных действий и продление сроков их проведения. Согласно положениям Главы 30 УПК РК осуществляются следующие негласные следственные действия:

1) негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места;

2) негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи;

3) негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;

4) негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации;

5) негласный контроль почтовых и иных отправлений;

6) негласные проникновение и (или) обследование места;

7) негласное наблюдение за лицом или местом;

8) негласный контрольный закуп (ч.1 ст. 231 УПК).

Стоит отметить, что система негласных действий состоит из двух групп: 1) действия, проводимые на основании постановления следователя, дознавателя с получением на то санкции следственного судьи; 2) действия, проводимые на основании постановления следователя, дознавателя. Негласные следственные действия, предусмотренные пунктами 1) - 6), проводятся с санкции следственного судьи специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда.

Постановление о проведении негласного следственного действия в течение двадцати

четырёх часов после его вынесения вместе с материалами, подтверждающими обоснованность проведения указанного следственного действия, представляется следственному судье. Санкционирование негласного следственного действия производится в течение двенадцати часов с момента поступления в суд соответствующего постановления. В случаях необходимости истребования дополнительных материалов допускается рассмотрение постановления свыше установленного срока, но не более двадцати четырёх часов. В случае необоснованности вынесенного постановления следственный судья отказывает в его санкционировании.

При наличии сомнений в достоверности информации, предоставленной в ходе санкционирования негласного следственного действия, следственный судья вправе, санкционировав постановление, в течение двадцати четырёх часов инициировать проверку его законности процессуальным прокурором. При этом, процессуальный прокурор обязан в течение пяти суток провести соответствующую проверку и о ее результатах уведомить следственного судью. В случае, если проверкой будет установлена незаконность постановления о проведении негласного следственного действия, прокурор обязан внести следственному судье соответствующее ходатайство.

Судебный контроль, который заключается в санкционировании судом меры пресечения в виде содержания под стражей и домашнего ареста, затрагивающих конституционные права и свободы участников уголовного процесса, является дополнительной гарантией законности следственных действий и мер процессуального принуждения. Так, Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 4 «О судебной защите прав, свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» указывает на то, что на досудебной стадии уголовного процесса судебная защита осуществляется при санкционировании мер пресечения в виде содержания под стражей, домашнего ареста, залога, мер процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности и запрета на приближение, а также при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) и решения органов уголовного преследования (п.1) [4].

В соответствии с положениями Нормативного постановления Верховного Суда Респу-

блики Казахстан от 24 января 2020 года № 1 «О некоторых вопросах санкционирования мер пресечения» [5] рассмотрение ходатайств о санкционировании меры пресечения относится на стадии досудебного производства к компетенции следственных судей. В случае подачи сторонами жалобы и (или) ходатайства пересмотр постановлений следственного судьи о санкционировании меры пресечения осуществляется судьей соответствующего областного или приравненного к нему суда.

При принятии решения о санкционировании меры пресечения, а также продлении ее срока следственному судье необходимо обеспечивать соблюдение прав подозреваемого, обвиняемого, гарантированных статьей 16 Конституции РК, провозглашенных статьей 9 Международного пакта о гражданских и политических правах и предусмотренных нормами УПК РК.

По итогам рассмотрения ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей подозреваемого, обвиняемого следственный судья выносит постановление. При этом, судьи должны учитывать, что в тяжесть совершенного уголовного правонарушения не может являться единственным основанием для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей. Санкционирование меры пресечения в виде содержания под стражей допускается после проверки судом обоснованности подозрения лица в совершении преступления. В этой связи ходатайство органа уголовного преследования и приобщенные к нему материалы должны содержать сведения, указывающие на подозрение в совершении преступления именно этим лицом.

Относительно меры пресечения в виде домашнего ареста Нормативное постановление закрепляет норму, согласно которой при ее санкционировании судам следует учитывать, что ограничение свободы передвижения подозреваемого, обвиняемого и запреты, предусмотренные ч.2 ст. 146 УПК, должны применяться в разумных пределах. Ограничения не должны препятствовать лицу контактам с членами семьи, общению со своим защитником, осуществлению жизненно необходимых действий, например, получение медицинской помощи и т.п.

При отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства лица, осуществляющего досудебное расследование о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стра-

жей, следственный судья вправе избрать меру пресечения в виде залога, предметом которого могут являться денежные средства, ценно-сти, движимое и недвижимое имущество.

Необходимо также обратить внимание на то, что 10 января 2018 года Президентом Республики Казахстан был издан Указ № 620 «Об образовании специализированных следственных судов Республики Казахстан и некоторых кадровых вопросах судов Республики Казахстан» [6]. С этого момента стали действовать 1) специализированные следственные суды: города Кокшетау Акмолинской области; города Актобе Актыубинской области; города Талдыкоргана Алматинской области; города Атырау Атырауской области; города Усть-Каменогорска Восточно-Казахстанской области; города Тараза Жамбылской области; города Уральска Западно-Казахстанской области; города Караганды Карагандинской области; города Костаная Костанайской области; города Кызыл орды Кызылординской области; города Актау Мангистауской области; города Павлодара Павлодарской области; города Петропавловска Северо-Казахстанской области; города Шымкента Южно-Казахстанской области; 2) специализированные межрайонные следственные суды городов Астаны и Алматы.

Специализированные следственные суды созданы как самостоятельный орган судебной власти, независимый от судов общей юрисдикции. Это позволило им специализироваться исключительно на судебном контроле в досудебном производстве по уголовным делам. Значимость и эффективность следственных судей в Казахстане возрастает год от года. В 2019 году следственные судьи рассмотрели более 90 тыс. материалов (на 13% больше, чем в 2018

году). Они стали больше отказывать органам следствия в получении санкции на содержание под стражей подозреваемых, обвиняемых. По сравнению с 2018 годом количество арестов сократилось на 4,2% (до 87,9% удовлетворенных ходатайств). Увеличилось количество случаев применения домашнего ареста и залога. Органам следствия теперь сложнее получить и другие санкции. Так, например, в 2019 году следственные судьи не поддержали 26% ходатайств об аресте имущества, удовлетворили 42% жалоб на действия органов следствия, дознания и прокуроров. Сформировалась практика, когда по частным постановлениям следственного судьи привлекаются к ответственности должностные лица органов уголовного преследования и прокуратуры. В итоге деятельность следственных судей внесла ощутимые коррективы в функционирование правоохранительных органов, в том числе стала фактором усиления ведомственного контроля и прокурорского надзора за предварительным следствием [7].

Вышеизложенное, таким образом позволяет сделать вывод о том, что судебный контроль – это функция, которая в уголовном процессе возложена на следственного судью. Это самостоятельная функция суда, которая имеет своим назначением контроль за соблюдением законности, в том числе и в досудебном производстве. Судебный контроль присущ правовому государству и имеет место на различных стадиях уголовного процесса, включая досудебное производство. Введение следственного судьи как участника уголовного процесса в УПК РК укрепляет гарантии соблюдения законности в досудебном производстве по делу.

Список использованных источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.12.2020 г.) [Электронный ресурс] // Информационные системы ПАРАГРАФ. - URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=662;-127&sdoc_params=text (дата обращения: 20.12.2020).
2. Толубекова Б.Х. Теоретико-методологические предпосылки формирования института судебного контроля в законодательстве Республики Казахстан // Сборник докладов международной конференции, посвященной развитию междисциплинарных исследований, Украина, г. Донецк, 6 апреля 2013 г. – Донецк: НИЦ «Знание», 2013. – С.93-97.
3. Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Общая и Особенная части (извлечения). – Алматы: Жеті жарғы, 2015. – 352 с.
4. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 4 «О судебной защите прав, свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.01.2020 г.) [Электронный ресурс] // Информационные системы ПАРАГРАФ. - URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30798839#pos=0;0 (дата обращения: 20.12.2020).

5. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 24 января 2020 года № 1 «О некоторых вопросах санкционирования мер пресечения» [Электронный ресурс] // Информационные системы ПАРАГРАФ. - URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33808341#pos=0;0 (дата обращения: 20.12.2020).
6. Указ Президента Республики Казахстан от 10 января 2018 года № 620 «Об образовании специализированных следственных судов Республики Казахстан и некоторых кадровых вопросах судов Республики Казахстан» [Электронный ресурс] // Информационные системы ПАРАГРАФ. - URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30798839#pos=0;0 (дата обращения: 20.12.2020).
7. Качалова О., Мергенова Г. Следственные судьи: казахстанский опыт и российские перспективы [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда Республики Казахстан - URL: <https://sud.gov.kz/rus/massmedia/sledstvennye-sudi-kazahstanskiy-opyt-i-rossiyskie-perspektivy-okachalova-gmergenova> (дата обращения: 20.12.2020).

References:

1. Ugolovno-protseessualny kodeks Respubliki Kazakhstan ot 4 iyulya 2014 goda № 231-V (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 19. 12.2020 g.) [Elektronnyy resurs] // Informatsionnyye sistemy PARAGRAF. - URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=662;-127&sdoc_params=text (data obrashcheniya: 20.12.2020).
2. Toleubekova B.Kh. Teoretiko-metodologicheskiye predposylki formirovaniya instituta sudebnogo kontrolya v zakonodatelstve Respubliki Kazakhstan // Sbornik dokladov mezhdunarodnoy konferentsii, posvyashchennoy razvitiyu mezhdistsiplinarnykh issledovany, Ukraina, g. Donetsk, 6 aprelya 2013 g. – Donetsk: NITs «Znaniye», 2013. – S.93-97.
3. Kogamov M.Ch. Kommentary k Ugolovno-protseessualnomu kodeksu Respubliki Kazakhstan. Obshchaya i Osobennaya chasty (izvlecheniya). – Almaty: Zheti zharfy, 2015. – 352 s.
4. Normativnoye postanovleniye Verkhovnogo Suda Respubliki Kazakhstan ot 25 iyunya 2010 goda № 4 «O sudebnoy zashchite prav, svobod cheloveka i grazhdanina v ugolovnom sudoproizvodstve» (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 24.01.2020 g.) [Elektronnyy resurs] // Informatsionnyye sistemy PARAGRAF. - URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30798839#pos=0;0 (data obrashcheniya: 20.12.2020).
5. Normativnoye postanovleniye Verkhovnogo Suda Respubliki Kazakhstan ot 24 yanvarya 2020 goda № 1 «O nekotorykh voprosakh sanktsionirovaniya mer presecheniya» [Elektronnyy resurs] // Informatsionnyye sistemy PARAGRAF. - URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33808341#pos=0;0 (data obrashcheniya: 20.12.2020).
6. Ukaz Prezidenta Respubliki Kazakhstan ot 10 yanvarya 2018 goda № 620 «Ob obrazovanii spetsializirovannykh sledstvennykh sudov Respubliki Kazakhstan i nekotorykh kadrovyykh voprosakh sudov Respubliki Kazakhstan» [Elektronnyy resurs] // Informatsionnyye sistemy PARAGRAF. - URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30798839#pos=0;0 (data obrashcheniya: 20.12.2020).
7. Kachalova O., Mergenova G. Sledstvennye sudyi: kazakhstansky opyt i rossyskiye perspektivy [Elektronnyy resurs] // Sayt Verkhovnogo Suda Respubliki Kazakhstan - URL: <https://sud.gov.kz/rus/massmedia/sledstvennye-sudi-kazahstanskiy-opyt-i-rossiyskie-perspektivy-okachalova-gmergenova> (data obrashcheniya: 20.12.2020).